

عِصْمَتِ انبیاء اور مولانا مودودی  
عقل و نقل کے آئینے میں



حضرت مولانا سید طاہر حسین صاحب مدظلہ

ناشر  
کتاب خانہ نعیمیہ دیوبند

کتاب خانہ نعیمیہ دیوبند

## تفصیلات

نام کتاب عصمت انبیاء اور مولانا مودودی عقل و نقل کے آئینے میں۔

مؤلف مولانا سید طاہر حسین جٹا گیا وی مدظلہ

ناشر کتب خانہ نعیمیہ دیوبند (یوپی)

بار اشاعت چوتھا ایڈیشن ۱۳۸۸ھ

### ملنے کے پتے

دارالعلوم حسینیہ ڈنڈیلہ کلاں پوسٹ ر بلا ضلع پلا مول (بہار)

مکتبہ علمی لبو کھر پوسٹ باراہاٹ ضلع بازکا

مولانا حمزہ امدی قادی مقام و پوسٹ سمر با ضلع بھاگل پور

مولوی سید عبدالناظر مغیث مقام سرکی چک پوسٹ سندیش ضلع بھوچور بہار

## حرف آغاز

نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ، اَمَّا بَعْدُ:-

ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام معصوم ہیں، ان سے کوئی گناہ صغیرہ و کبیرہ صادر نہیں ہوا، نبوت سے قبل بھی عصمت کی دولت سے مالا مال رہے، اور نبوت کے بعد بھی، تاکہ وہ جو کچھ اللہ تعالیٰ کی طرف سے امت پر پیش کریں، امت اس پر پورے یقین کے ساتھ عمل کرے اور وہ کسی شک و شبہ میں مبتلا نہ ہونے پائے،

لیکن جہاں بہت سے مسائل میں محدثوں نے شکوک و شبہات پیدا کر کے اپنی عاقبت برباد کی ہے، اسی طرح عصمت انبیاء علیہم السلام کے مسئلہ میں بھی یہ لکھ کر کہ عصمت انبیاء کرام کے لئے لازم نہیں ہے، اپنی عاقبت خراب کی ہے۔

سب سے پہلے احمد امین مصری نے اپنی کتاب ضحی الاسلام میں لکھا کہ مسئلہ علمائے اہل سنت کا ایجاب کردہ ہے پھر وہیں سے مولانا ابوالاعلیٰ مودودی بھی متاثر ہوئے اور انہوں نے بھی انبیاء کرام کے معصوم ہونے کا انکار کیا اور اپنی کتابوں میں اس مسئلہ پر قلم فرسائی کی۔

مذہر ترقی کا اس مسئلہ پر کتاب و سنت کی روشنی میں بتایا جائے کہ

عصمتِ انبیاء کرام کا مسئلہ عہدِ صحابہ کرام سے آج تک سلم چلا آ رہا ہے اور اہل سنت والجماعت بھی اس کے منکر نہیں ہے۔

اللہ تعالیٰ جزائے خیر دے سلطان المناظرین حضرت الحاج مولانا سید طاہر حسین صاحب گیاومی مدظلہ العالی بانی و مہتمم دارالعلوم حسینیہ پلاموں کو کہ انہوں نے اس مسئلہ پر کتاب و سنت کی روشنی میں پوری بحث کر کے ثابت کیا کہ انبیاء کرام معصوم ہیں۔ یہ کتاب آیات قرآنی اور احادیث کے حوالجات سے مزین ہے۔ مولانا موصوف نے کافی محنت کی ہے اس کتاب کے پڑھنے سے اندازہ ہو گا کہ ملحدیں نے کہاں کہاں دھوکہ کھایا ہے۔ اور کس کس طرح غلط استدلال کیا ہے۔

مختصر یہ کہ کتاب مسلمانوں کے لئے مفید ہے اور اس کا مطالعہ ضروری ہے اللہ تعالیٰ ان لوگوں کی اصلاح فرمائے جن کیلئے کتاب لکھی گئی ہے۔

محتاج دعا  
مستدراہد علی قاسمی بھگل پوری  
ارجمادی الاول ۱۴۱۸ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيد

المرسلين وعلى اصحابه واتباعه اجمعين

زیر نظر کتاب کی ترتیب بہت پہلے سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کے متعلق میرے علم میں یہ بات آچکی تھی کہ وہ اپنی آزاد خیالی کی وجہ سے بعض عقائد میں اہلسنت والجماعت کے طریقے سے ہٹ گئے ہیں اور یہ بات بھی سنا کرتا تھا کہ جو لوگ ان کے نظریات سے متفق ہیں خصوصاً جماعت اسلامی کے بارے میں بھی یہ بات سننے میں آچکی تھی کہ وہ اپنی تمام فکری اور عملی سرگرمیوں میں مودودی صاحب کے افکار و خیالات کی پابند ہے اس لئے یہ جماعت کتاب و سنت کی متواتر شاہراہ سے الگ ہو چکی ہے لیکن ان سب کے باوجود کوئی ایسا بنیادی اختلاف جو کتاب و سنت کی روشنی میں کھلی گمراہی اور زمین و ضلال سے تعبیر کیا جاسکے میں اپنے طور پر محسوس نہیں کرتا تھا جس کی بڑی وجہ یہ تھی کہ مودودی صاحب اور ان کی جماعت کے متعلق اپنا ذاتی مطالعہ کوئی خاص نہ تھا لیکن بعض رسائل اور مضامین کے ذریعے یہ خیال پیدا ہو چکا تھا کہ مودودی صاحب کے افکار و خیالات اچھے نہیں ہیں تاہم بدگمانی اس درجے کی نہ تھی کہ جسے ان کے مخالفین کی تائید کہا جاسکے مگر خدا بھلا کر مجلس دعوت و تحقیق سرائیمر



ضلع عظم گڑھ کا جس نے دینی عقائد کے ایک اہم مسئلے پر ایک کتابچہ شائع کیا۔ اتفاق سے وہ کتابچہ میری نگاہ سے بھی گذرا اس کے اندر عصمت انبیاء کے متعلق دو مقابل تحریروں کا جائزہ لیکر صحیح رائے کی نشاندہی کی گئی تھی پھر اس رسالے کے جواب میں کچھ کتابچے بھی شائع ہوئے اس طرح کتابی سوال و جواب کا ایک سلسلہ قائم ہو گیا جس کی وجہ سے مجھے بھی یہ خواہش ہوئی کہ مسئلے کی اصل حقیقت معلوم کرنی چاہئے چنانچہ میں بھی اس کی تحقیق میں لگ گیا۔ کافی محنت اور تحقیق و جستجو کے بعد میں جس نتیجہ پر پہنچا ہوں اس کو تفصیل کے ساتھ زیر نظر کتاب کے ذریعہ ناظرین کی خدمت میں پیش کر رہا ہوں تاکہ دینی عقائد کے معاملے میں مودودی صاحب اور ان کی جماعت کے افکار و خیالات کی کمزوریاں میری طرح دوسرے بھائیوں کے سامنے آجائیں اور پھر انھیں بھی ان کے متعلق صحیح رائے قائم کرنے کا موقبل سکے۔ حقیقت یہ ہے کہ انبیاء کرام کی عصمت کے مسئلے میں گمراہی کی ابتدا مودودی صاحب نے خود نہیں کی ہے بلکہ انھوں نے یہ نظریہ دوسری جگہ سے اخذ فرمایا ہے۔

### عصمت انبیاء کے سلسلے میں احمد امین مصری کی تحقیق ماضی قریب متاخر مصری

علماء اور مشہور انشا پردازوں میں احمد امین مصری کا نام محتاج تعارف نہیں ہے انھوں نے اپنی کتاب ”ضحی الاسلام“ کے تیسرے جز میں عصمت

انبیاء کے مسئلے پر بحث کی ہے چنانچہ انھوں نے بڑی جرأت و بیباکی سے کام لیتے ہوئے قرآن فرمایا ہے کہ عصمت انبیاء کا یہ عقیدہ شیعوں کے رد عمل میں اہلسنت کے اندر پیدا ہوا ہے ورنہ صدر اول اور دوسرے سلف میں اس عقیدے کا ہرگز وجود نہ تھا فرماتے ہیں۔

بل ولا تعرف العصمة اسناداً  
الانبیاء فی هذا العصر ورحمہم  
الکیم لا ینفہم منہا دعویٰ لعصۃ  
لاحد من الناس  
رضی الاسلام جزو ثالث

بلکہ ہم کو تو اس دور میں صدر اول میں اس بات کا پتہ بھی نہیں ملتا ہے کہ انبیاء کرام کیلئے عصمت ثابت کی گئی ہو اور قرآن کریم کی رو سے تو کسی شخص کے لئے عصمت کا دعویٰ سمجھ میں نہیں آتا۔

یعنی احمد امین جملہ خیال میں یہ عقیدہ صریح قرآن کے خلاف ہے اور اس کا وجود صدر اول کے بعد شیعوں کے عصمت ائمہ کے رد عمل میں ہوا ہے اس کے بعد احمد امین صاحب نے تقریباً بارہ آیتیں منتخب کر کے اس بات کی دلیل میں پیش کیا ہے کہ یہ آیتیں عصمت انبیاء کے عقیدے سے انکار کرتی ہیں ان میں سے بعض آیتوں پر آئندہ صفحات میں تبصرہ کیا جائے گا۔

اُس وقت احمد امین کے استدلال کی حقیقت ناظرین کے سامنے آجائے گی تفصیلی معلومات کے لئے ان آیتوں کی تفسیر اکابر اہل سنت

کی کتابوں میں دیکھنی چاہئے تاکہ احمد امین کی سرِ میثانہ ذہنیت اور کج فہمیوں کا پوری طرح اندازہ ہو سکے۔ بہر حال احمد امین صاحب نے اس خیال کا بار بار اعادہ فرمایا ہے کہ عصمتِ انبیاء کا عقیدہ صدر اول کے بعد محض شیعوں کی تقلید میں علماء اہل سنت نے ایجاد کیا ہے چنانچہ اس بات پر روشنی ڈالتے ہوئے لکھتے ہیں۔

واعلم ان الظن ان بحث التکلیف غالب گمان یہ ہے کہ تنکلیف کا عصمتِ انبیاء فی عصمة الانبیاء متاخر عن قول کے مسئلے میں بحث کرنا عصمتِ ائمہ کے الشیعہ فی عصمة الائمة الاطهری الاسلامیہ عقیدے کے بعد وجود میں آیا ہے۔ اپنے اس دعویٰ پر احمد امین صاحب نے کوئی ٹھوس ثبوت پیش نہیں کیا ہے بلکہ اپنے دعویٰ کے ثبوت کے لئے انھوں نے تاریخی اسباب و وجوہ کے ذریعہ ظن و تخمین سے استدلال کر کے کی کوشش کی ہے۔ پوری بحث کا خلاصہ ان الفاظ میں پیش کرتے ہیں۔

فكان الشیون اذا اراد الشیعة بنیون عملاً وفضل الامامہ بنیوا ینقض وکمال کو کسی نہ کسی امام سے منسوب کر رہے ہیں تو انھوں نے بھی کم از کم انبیاء کرام سے متعلق ویسے ہی عقیدے بنا لئے حتیٰ کہ بعض شیعوں کا خلاصہ ان الفاظ میں پیش کرتے ہیں۔

وهو مخالف لصریح القرآن اس میں اس قدر غلو کیا کہ وہ انبیاء علیہم السلام رضی اللہ عنہم (۲۳۵) کے حق میں جملہ صفاتِ ربوبیہ سے بعد نبوت اور قبل نبوت عصمت حاصل نہ ہونے کے قائل ہو گئے حالانکہ یہ نظریہ صریح قرآن کے خلاف ہے۔

احمد امین صاحب نے اپنے اس خیال کی حمایت میں اکابر اہل سنت کی کتابوں سے تو کوئی تائید حاصل کی ہے اور نہ ہی اسلامی کتب خانے کے ذخیرے میں تلاش و جستجو کے باوجود انھیں کوئی سہارا دستیاب ہو سکا ہے البتہ امام غزالی کی ایک عبارت بے موقع نقل کر کے اس سے اپنا عقیدہ کشید کرنا چسپاں ہے۔ امام غزالی کی عبارت جو کچھ انھوں نے سمجھنا چاہا ہے اس پر تبصرہ کرنے سے پہلے ضروری ہے کہ ہم ان کے اس نظریے کا جائزہ لیں کہ اس عقیدے کے بارے میں ان کا یہ بیان کہاں تک صحیح ہے کہ یہ عقیدہ صریح قرآن کے خلاف بھی ہے اور صدر اول کے بعد ایجاد کیا گیا ہے

**عصمتِ انبیاء کا عقیدہ صدر اول سے متواتر ہے** یہ کہنا کہ صحابہ کرام کے دور

میں انبیاء کرام کے لئے عقیدہ عصمت کا پتہ نہیں ملتا ہے۔ مذہبی تاریخ اور سیر کی کتابوں سے کامل بے خبری کی دلیل ہے اس لئے کہ اسلامی فرقوں کے نظریاتی اختلاف کی تاریخ پر غور کرنے سے یہ بات واضح

طریقہ پر سامنے آجاتی ہے کہ اس عقیدے کا صحابہ کرام کے زمانے میں وجود تھا جیسا کہ ائندہ صفحات میں اسکی تفصیل پیش کی جائیگی۔

**اس بات کا تاریخی ثبوت موجود ہے** | قرآن و حدیث سے

کی روشنی میں بھی ہم تلاش و جستجو کریں تو یہ بتایہ ثبوت کو پہنچ جاتی ہے کہ یہ عقیدہ صحابہؓ کے درمیان اور ان کے بعد تابعین کے زمانہ میں بھی موجود تھا چنانچہ فرقہ ازارقہ جو خوارج کا ایک گروہ ہے اس کے متعلق علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ کے حوالے سے یہ بات انیوالی ہے کہ جمہور امت سے عصمت انبیاء کے مسئلے میں ازارقہ کو اختلاف تھا اور یہ فرقہ زمانہ رسالت و نبوت میں بھی انبیاء کو کفر و شرک سے معصوم نہیں تسلیم کرتا ہے بلکہ علامہ شہرستانی نے اپنی مشہور کتاب "الملل والنحل" کے اندر تحریر فرمایا ہے کہ فرقہ ازارقہ صغار و کبار میں سے کسی گناہ سے بھی انبیاء کرام کے لئے عصمت کا قائل نہیں ہے۔ اب ایک بات یہ رہ جاتی ہے کہ یہ فرقہ کس دور میں پیدا ہوا اس کی تاریخ و ولادت معلوم ہو جائیکے بعد یہ چیز ہر دو سمجھ میں آجائے گی کہ عصمت انبیاء کا عقیدہ صدر اول میں موجود تھا کہ نہیں۔ اگر یہ بات مستند طریقے سے ثابت ہو جاوے ہے کہ فرقہ ازارقہ صحابہ ہی کے دور میں پیدا ہو چکا تھا اور اسی نے جمہور امت کے اختلاف

عصمت انبیاء کا انکار کیا ہے تو پھر اس بات کے لئے کوئی وجہ جواز باقی نہیں رہ جاتی کہ احمد امین مصری کا سابق خیال درست تسلیم کر لیا جائے۔ فرقہ ازارقہ کی بنیاد نافع بن ازرق نے ڈالی ہے۔ تاریخوں سے یہ حقیقت بے غبار ہو کر سامنے آجاتی ہے کہ اس فرقہ کا بانی اور سربراہ اول یہی شخص تھا۔ چنانچہ تذکرہ نگار لکھتے ہیں۔

ہونا نافع ابن ازرق الحوری  
من رؤس الغوارج والیہ  
تنسب طائفة الازارقة قتل فی  
جادی الاخری سنة ۶۰ ہجری  
اسئلة عن ابن عباس فی جنود  
اخرج الطبرانی بعضہا فی مند  
ابن عباس من العجم الکبیر  
دھاشیہ الفوز الکبیر ص ۱۸

یہ نافع ابن ازرق حوری خارجیوں کا  
راس رئیس ہے اور فرقہ ازارقہ اسکی  
منسوب ہے جمادی الاخری ۶۰ھ میں  
قتل کیا گیا۔ حضرت ابن عباس اور اس  
شخص کے درمیان کچھ سوال و جواب  
بھی ہوئے ہیں جن کا بعض حصہ طبرانی  
نے معجم کبیر میں مند بن عباس کے ذیل  
نقل کیا ہے۔

اس عبارت سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ جاتی ہے کہ فرقہ ازارقہ صحابہ کرام کے زمانے میں ہی رونما ہو چکا تھا پھر اس کے بعد احمد امین مصری کا یہ کہنا کہ عصمت انبیاء کا نظریہ صحابہؓ کے دور میں نہ تھا۔ مختلف اسلامی فرقوں کے عقائد اور ان کے صحیح تاریخی حالات سے بیخبری کا نتیجہ نہیں تو او

کیا ہے اگر ہم بغرض محال یہ بات بھی تسلیم کر لیں کہ خاص بانی فرقہ کی طرف سے عصمتِ انبیاء کے مسئلے میں دور صحابہؓ کے اندر یہ اختلاف رونما نہیں ہوا تھا بلکہ بعد میں بانی فرقہ کے متبعین نے یہ اختلاف پیدا کر لیا تھا تو اس کے باوجود دور صحابہؓ میں اس عقیدے کے موجود ہونے کا ثبوت فراہم ہو جاتا ہے کیونکہ بانی فرقہ اور اس کے متبعین کی مدت حیات کے بارے میں جو کچھ تاریخ سے معلوم ہوتا ہے ان سب کا حاصل یہی ہے کہ یہ فرقہ زیادہ دن تک باقی نہیں رہ سکا اور قلیل عمری ہی میں اس فرقے کا خاتمہ ہو گیا۔ اس تاریخی شہادت کے علاوہ خود یہ بات بھی غور کرنے کی ہے کہ فرقے کا بانی اول نافع بن ازرق ہے جس کی تاریخ انتقال جادی الثانی ۵۰ھ بتائی گئی ہے۔ اور صحابہ کرام کا زمانہ کم از کم سو سال یعنی پہلی صدی ہجری تک تسلیم کرنے سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا۔ سوچنے کی بات ہے کہ اس قلیل العمر فرقے کے بانی نے اگر یہ اختلاف اپنی حیات کے اندر نہ پیدا کیا ہو بلکہ اس کے متبعین نے عصمتِ انبیاء کے عقیدے سے اختلاف ظاہر کیا ہو جب بھی نصف صدی سے کچھ کم کا لمبا عرصہ اس کے متبعین کو ملتا ہے جس کے اندر اس اختلاف کا ظاہر ہو جانا نہ صرف قرین قیاس بلکہ ایک یقینی امر ہے بنا بریں فرقہ ازارقہ کا عصمتِ انبیاء کے مسئلے میں جمہور صحابہؓ سے اختلاف کرنا ایک تاریخی حقیقت ہے۔

جس سے انکار کی کوئی گنجائش نہیں کیونکہ جمہور امت اور تمام صحابہؓ اگر اس وقت عصمتِ انبیاء کے قائل نہ ہوتے تو فرقہ ازارقہ کا اس سے اختلاف کرنا کوئی معنی نہیں رکھتا اور نہ پھر مورخین کو اس اختلاف کے نقل کرنے کی کوئی ضرورت ہی پیش آتی لیکن اسلامی فرقوں کے نظریاتی اختلاف کی تاریخ میں اس فرقہ کا اس انداز میں تذکرہ پایا جانا اس کی واضح دلیل ہے کہ یہ فرقہ اس نظریے کی وجہ سے امت کی عام شاہراہ سے چونکہ ہٹ چکا تھا اس لئے تاریخ نے اس فرقے کے عصمتِ انبیاء کے عقیدے سے اختلاف کرنے کو محفوظ کر لیا ہے پس تاریخ کے اس تفصیلی بیان کے بعد یہ امر بالکل واضح ہو جاتا ہے کہ عصمتِ انبیاء کا یہ عقیدہ صدوں میں موجود تھا اور اس زمانہ میں جمہور امت کا یہی عقیدہ تھا۔

### اس بات کا قرآن و حدیث سے بھی واضح ثبوت ملتا ہے | قرآن

آیات خاص عصمتِ انبیاء کے مسئلہ میں بالکل صریح ہیں اور وہ اپنے مفہوم و مراد میں بہت زیادہ واضح ہیں جن کا تذکرہ اپنے موقع پر آئندہ صفحات میں آ رہا ہے لیکن ان آیتوں کے علاوہ کچھ ایسی آیتیں بھی ہیں جن سے بطور اشارہ اس بات پر روشنی پڑتی ہے کہ یہ عقیدہ صحابہ کرام کے دور ہی موجود ہے مثلاً حضرت یونس علیہ السلام کے متعلق قرآن میں ہے۔



فَظَنُّوا أَن لَّنْ نَقْدِرَ  
عَلَيْهِ

انہوں نے خیال کیا کہ ہم مواخذہ  
نہ کریں گے۔

یعنی حضرت یونس علیہ السلام نے اپنی سرکش قوم سے تنگ آکر یہ طے کر لیا کہ اب ان کے درمیان قیام نہ کرنا چاہئے اور انھوں نے اس کے قبل ہی اپنی قوم کو چھوڑ دیا کہ اس سلسلے میں انھیں خدا کی طرف سے کوئی حکم ملتا۔ انھوں نے خیال کیا کہ ہمارا یہ اقدام بُرے لوگوں سے بیزاری اور برأت ظاہر کرتا ہے اس لئے اس پر کسی مواخذہ کا امکان نہیں ہے۔  
یہی واقعہ کی طرف مذکورہ آیت میں اشارہ کیا گیا ہے۔

پس لفظ نَقْدَر کے معنی میں ہے لیکن حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے نقد کو قدرت سے ماخوذ سمجھا جس کی وجہ سے آیت کا یہ مفہوم ہو گیا کہ حضرت یونسؑ نے خیال کر لیا کہ اللہ تعالیٰ ہم پر قدرت رکھتا ہے نہ کہ کسی پیغمبر کے بارے میں اس عقیدے کا تصور کرنا کہ وہ رکھتے نظر ہے۔ کسی موقع پر بھی اپنے آپ کو خدا اور تعالیٰ کی قدرت سے باہر سمجھتے ہوں۔

مرا سران کی عصمت کے منافی ہے۔ چنانچہ حضرت معاویہؓ کے ذہن میں فوراً یہ ان کھٹکنے لگی کہ یہ معنی جو آیت کے الفاظ سے سمجھ میں آتا ہے، اس آیت کو احمد امین مصری نے عصمتِ انبیاء کے خلاف پیش کیا ہے۔ جواب

حضرت ابن عباس کی وضاحت سے ظاہر ہے۔

انبیاء اکرام کی عصمت کے سراسر خلاف ہے چنانچہ اس شبیہ کی وجہ سے انہیں بڑی بے چینی ہوئی وہ حضرت ابن عباس کی خدمت میں حاضر ہوئے اور اپنا شبہ ان کے سامنے پیش فرمایا۔ حضرت ابن عباس نے وضاحت فرمائی کہ اس آیت کے اندر لفظ "نقد" قدرت سے مشتق نہیں ہے بلکہ اس کا ماخذ قدر ہے جو حکم کے معنی میں استعمال ہوتا ہے اس لئے آیت کا مفہوم انبیاء اکرام کی عصمت کے منافی نہیں ہے اس واقعے میں اس بات کا واضح ثبوت موجود ہے کہ انبیاء اکرام کی عصمت کا عقیدہ جمہور صحابہ میں معروف اور مسلم تھا ورنہ حضرت معاویہؓ کا شبہ کرنا اور اس کے ازالہ کے لئے اس قدر فکر مند ہونا کوئی معنی نہیں رکھتا اور نہ حضرت ابن عباسؓ کے اس توضیح و وضاحت کی کوئی ضرورت پیش آتی۔ یہ واقعہ روح المعانی اور دوسری تفسیروں میں موجود ہے۔ تفسیر مدارک کے اندر مندرجہ ذیل الفاظ میں واقعہ کا تذکرہ ملتا ہے۔

عن ابن عباس رضی اللہ عنہما  
انہ دخل بوماً علیہ معاویۃ  
وقال لقد ضیبتنی امراً  
الفرات الباریۃ فغرقت فیہا  
فلم أجده لنفسی خلاصاً الا بک



وقال وما هي يا معاوية  
فقرأ الآية فقال اويطى  
نبى الله ان لا يعذر قال  
هذا من القدر لا من  
القدر (مدارك مبعوث)  
سے باہر ہے؟ حضرت ابن عباسؓ نے ارشاد فرمایا اس آیت میں لفظ تقدیر  
تقدیر سے ماخوذ ہے قدرت سے نہیں۔

نیز اس عقیدہ سے متعلق جہاں تک احادیث کا تعلق ہے تو آثار  
میں اس بات کا بڑا ذخیرہ موجود ہے کہ جس سے براہ راست عصمت  
انبیاء کے عقیدے پر روشنی پڑتی ہے اور اس امر کا واضح ثبوت  
فراہم ہوتا ہے کہ تمام صحابہ کرام انبیاء علیہم السلام کی عصمت کا عقیدہ رکھتے  
تھے اس سلسلہ کی بعض حدیثیں اپنے موقع پر نقل کی جائیں گی۔ یہاں  
صرف ایک حدیث نقل کی جاتی ہے جو اس عقیدے پر پوری صراحت  
سے دلاتی کرتی ہے۔ مشکوٰۃ باب الاعتصام بالکتاب والنسۃ  
کی فصل اول میں بخاری مسلم کے حوالے سے یہ حدیث مذکور ہے  
عن انس قال جاء فلان رهط  
الى ازواج النبی صلی اللہ علیہ  
میں کوٹن صحابہؓ حضور اکرمؐ کی

یسئلون عن عبادۃ النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم فلما  
اخباروا بها کانہم تعالوا  
فقالوا ابن نحن من النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم قد  
غفر اللہ لہ ما تقدم  
من ذنبہ وما تاخر  
(مشکوٰۃ ص ۲ ج ۱)

ازواج مطہرات کی خدمت میں حاضر  
ہوئے وہ حضورؐ کی عبادت کے متعلق کچھ  
دریافت کرنا چاہتے تھے جب انہیں  
اس کے متعلق بتایا گیا تو انہوں نے  
اپنے خیال میں اس کو سمجھا اور کہنے لگے کہ  
ہم لوگوں کو حضورؐ سے کیا نسبت ہے  
اللہ نے انہیں اگلے پچھلے گناہوں کی  
معافی کا پروانہ عطا فرمایا ہے لہذا  
ہمارا ان سے کیا جوڑ  
حدیث سے آخری ٹکڑوں میں دو بات کی اچھی طرح وضاحت ملتی  
ہے پہلی بات تو یہ کہ اس جملے سے یہ چیز ضرور سمجھی جاتی ہے کہ صحابہ کرام بالا جماع  
حضورؐ کی عصمت کا عقیدہ رکھتے تھے یہی وجہ ہے کہ انہوں نے یہ فرمایا کہ  
ہمارا ان سے کیا جوڑ ہے یعنی چھ نسبت خاک و با عالم پاک چنانچہ صحابہؓ  
کلام کے اس جملہ کی تشریح کرتے ہوئے ملا علی قاریؒ تحریر فرماتے ہیں۔  
فقالوا ابن نحن من النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم ای بینا و بینہ  
ہم کوٹن صحابہؓ نے کہا ہمارا حضورؐ سے  
کیا جوڑ ہے یعنی ہمارے اور ان کے  
درمیان بہت بڑا فرق ہے کیونکہ

التقریط دسوء العاقبہ  
دھوم معصوم مامون الخاتمہ  
(مرقات ص ۱۸۱)  
مامون الخاتمہ ہیں۔

آگے چل کر مزید اسی سلسلہ میں تحریر فرماتے ہیں۔

وقال بعض المحققين واجماع  
الصحابه على التايسى به صلى الله  
عليه وسلم في اقواله وافعاله  
وسائر احواله حتى في كل حاله  
من غير بحث ولا تفكير بل يجر  
علمهم او ظنهم بصدور ذلك  
منه دليل قاطع على اجماعهم  
على عصمته وتنزهه على ان  
يجري على ظاهره  
ادباطه شيء لا يتصور  
فيه مما لم يفهم  
دليل على اختصاصه  
به۔

بعض محققین کا کہنا ہے کہ تمام صحابہ  
کرام بلا کسی پس و پیش کے ہر حالت کے  
اندر آنحضرت کے تمام احوال و اعمال  
واقوال اور جملہ معاملات میں آپ  
کی پیروی کرنے پر اجماع کر لینا  
بلکہ ان اقوال و اعمال کے صادر ہونے  
کا یقین یا گمان غالب حاصل ہو جانے  
کی وجہ سے واجب الاتباع  
ہوئے پر صحابہ کا اجماع کر لینا  
اس بات کی قطعی دلیل ہے کہ وہ  
آنحضرت کی عصمت کے قائل تھے  
اور آپ کی ذات کے لئے مخصوص  
ہونے کی دلیل نہ پانے کی صورت میں

(مرقات ص ۱۸۱)  
کوئی ایسی چیز لائق پیروی نہ ہو اس

آپ کے ظاہر و باطن کو پاگمانتے تھے  
اس حدیث کی تشریح کو پڑھ لینے کے بعد ناظرین کے لئے اس  
حقیقت کو تسلیم کرنے میں کوئی تردد نہ ہونا چاہئے کہ صحابہ کرام بلا کسی اختلاف  
کے عصمت انبیاء کرام کا عقیدہ رکھتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ کسی امر کے  
متعلق جب انھیں یہ یقین ہو جاتا تھا یا اس بات کا گمان غالب ہی ہو جاتا کہ  
یہ چیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے تو کسی تاویل اور کسی غور و  
فکر کے بغیر اپنے لئے نمونہ تصور کرتے تھے کیونکہ جملہ اعمال و افعال میں آنحضرت  
کی زندگی کو اللہ تعالیٰ نے واجب الاتباع قرار دیا ہے چنانچہ فرمایا گیا۔  
لکم فی رسول اللہ  
اسوۃ حسنۃ  
کا میاب نمونہ موجود ہے۔

صحابہ کرام اس آیت کے حقیقی مفہوم کو اچھی طرح سمجھتے تھے اس لئے وہ  
آنحضرت کی عصمت ماننے پر مجبور تھے کیونکہ اگر آپ کو معصوم نہ مانا جائے  
اور گناہ کا وقوع آپ سے بھی جائز مان لیا جائے تو پھر لازم آئے گا کہ یا  
تو آپ کی اس گناہ میں بھی پیروی کی جائے اور یا پھر آپ کی ساری  
زندگی کو ہر موقع پر نمونہ تسلیم کرنے سے انکار کر دیا جائے۔ حالانکہ  
یہ دونوں باتیں بدامنه غلط ہیں۔

حدیث مذکور کے آخری جملے سے دوسری بات یہ بھی بالکل صاف طریقے سے معلوم ہوتی ہے کہ صحابہ کرام قرآن شریف کی اس آیت کو عصمت کے خلاف نہ سمجھتے تھے یعنی اللہ کا یہ ارشاد۔ لیغفر اللہ لک ما تقدم من ذنبک وما تأخر لہ

صحابہ کرام کے نزدیک عقیدہ عصمت کے خلاف ہرگز نہ تھا بلکہ ان کے خیال میں اسی آیت سے عقیدہ عصمت کا ثبوت نکلتا ہے یہی وجہ ہے کہ حدیث مذکور کے آخری جملے میں انھوں نے آنحضرت کی بے گناہی پر ایسی ہی آیت سے استدلال کیا ہے بعض لوگوں کا خیال ہے کہ آیت مذکور کے اندر اگلے گناہوں کے بخشے کا ذکر ہے جس کا مطلب یہ نکلتا ہے کہ گناہوں کا وقوع ان سے ہو چکا ہے۔ اس لئے کہ اگر گناہ واقع ہی نہ ہوتا تو مغفرت کس چیز کی کی جاتی۔ یہ استدلال بالکل غلط ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ قرآن کا جو معنی و مفہوم صحابہ کرام سے منقول ہے اس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توثیق حاصل ہے لہذا خداوند تعالیٰ کی مراد بھی وہی ہے ورنہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے بذریعہ وحی اگر صحابہ سے غلط فہمی ہوتی ہوتی تو اس کا ازالہ کر دیا جاتا باقی رہی یہ بات کہ گناہ لہ اس آیت سے عصمت کے خلاف احمد امین مصری نے استدلال کیا ہے جو اب تفصیل مذکور سے ظاہر ہے۔

کا وقوع اگر ہوتا ہی نہیں تو مغفرت کس چیز کی ہوتی اور لفظ گناہ کا اطلاق کس حقیقت پر کیا گیا تھا تو اس سلسلے میں عرض یہ ہے کہ اکابر مفسرین نے آیت کے تحت مختلف جوابات تحریر فرمائے ہیں جس کے بعد نامائشبات کا عدم ہو کر رہ جاتے ہیں اس جگہ ان میں سے صرف دو جواب نقل کرنا کافی سمجھتا ہوں۔ ملا علی قاری نے حدیث کے آخری محکومے کی تشریح کرتے ہوئے تحریر فرمایا ہے۔

ثم الذنب ما لم تبعه ذنب  
ادنیوۃ ما خوذ من الذنب  
ولما کان النبى صلی اللہ علیہ  
وسلم معاتباً بترک الادب  
تاکید للعصمة اطلاق علیہ  
اسم الذنب او لیکون  
من باب حسنات الابرار  
سیئات المقربین۔ قال  
ابن حجر ای ستر بدینہ  
وبدینہ بعصمة منه فلم  
یسکن صدورہ منه

گناہ اس کو کہتے ہیں کہ جبیر آخرت  
یادنیوۃ کوئی مواخذہ مرتب ہو یہ  
لفظ ذنب سے ماخوذ ہے چونکہ آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم سے خلاف اولیٰ عمل کے  
صادر ہونے پر عصمت میں قوت  
پیدا کرنے کے لئے مواخذہ ہوتا  
تھا اس لئے اس پر گناہ کا لفظ اطلاق  
کیا گیا یا اس لئے کہ اچھے لوگوں کی  
نیکیاں بھی مقربین کے لئے قصور  
کا درجہ رکھتی ہیں مشہور ہے کہ  
مقرباں را بیش بود جبرانی



و لو صغیرٌ قبل  
النَّبوة علی الاصح  
هذا معنی المغفرة  
فی حق الانبیاء  
و معناها فی غیر  
هم ستر بلیہم  
و بین عقوبت  
ذلو بہم۔

(مرقات)  
صفحہ ۱ ج ۱

ملا علی قاری کے اس بیان سے یہ بات اھولی طور پر سمجھ میں  
آگئی ہوگی کہ انبیاء کرام علیہم السلام کیلئے جہاں جہاں بھی مغفرت کرنے  
کا تذکرہ ملتا ہے وہاں اس کا مطلب یہی ہوتا ہے کہ ان کی ذوات مقدسہ  
اور گناہوں کے درمیان رکاوٹ قائم کر دی گئی ہے تاکہ کسی گناہ کا

صدر نہ ہو سکے یہ مطلب نہیں ہوتا کہ ان سے گناہوں کا صدور ہو چکا ہے  
مگر ان کی سزائیں معاف کر دی گئی ہیں نیز ملا علی قاری کے اس بیان سے  
یہ چیز بھی معلوم ہوگئی کہ قرآن وحدیث میں انبیاء کرام کے کسی عمل کو اگر گناہ  
سے تعبیر کیا گیا ہے تو وہ گناہ کے حقیقی معنی میں نہیں ہے جس پر دنیا و آخرت  
میں کسی سزا کا مرتب ہونا لازم آئے بلکہ کسی خلافِ اولیٰ اور ایسے امر پر لفظ  
گناہ کا اطلاق کیا گیا ہے جو ان کے حق میں شایانِ شان نہ تھا یعنی وہ امر  
جو گناہ کہا گیا ہے درحقیقت اجتہاد اور رائے کی غلطی ہے جس پر نہ  
تو کسی سزا کا مرتب ہوتا ہے اور نہ ہی وہ چیز حقیقتاً گناہ ہوتی ہے کہ اس  
کو عصمت کے منافی سمجھا جائے بلکہ گناہ کے بجائے ان کو اس فعل پر ایک  
اجرم ملتا ہے کیونکہ انہوں نے اپنی وسعت خدا کی مرضی تلاش کرنے میں خرچ  
کی ہے اور امکانی کوشش سے باز نہیں آئے ہیں یہی وجہ ہے کہ اس قسم  
کی کسی نفرتش کے سبب نہ تو ان کے اندر فسق کا وجود ماننا صحیح ہے  
اور نہ ان کی وجہ سے ان کی عصمت اور عدالت و تقاہت میں کوئی فرق  
پیدا ہوتا ہے چنانچہ اہلسنت و الجماعت کے اکابر نے مندرجہ ذیل اھول  
میں اسی بات کی وضاحت کی ہے۔ علامہ آلوسی تحریر فرماتے ہیں۔

فلا تلحق العبد الذل بمتانہ فی  
الخطیئۃ الا اجتہاداً ذللاً  
پس عصمت و عدالت کے منافی  
اجتہاد کی غلطی نہیں ہو سکتی کیونکہ اجتہاد

نفس نہ کیف و المجدد غلطی کسی گناہ کا نام نہیں ہے اور  
المحظی ما جور۔ اسے گناہ کیونکہ کہا جاسکتا ہے  
(روح المعانی ج ۲) جب کہ اس غلطی کا مرتکب ہونے والا  
اجر و ثواب کا مستحق ٹھہرتا ہے۔

یہ تفصیل اس جواب کا حاصل ہے جو ملا علی قاریؒ کے حوالے سے اوپر  
نقل کیا گیا لیکن اسی شبہ متعلق ایک دوسرا جواب یہ بھی ہے جس کا تذکرہ  
شیخ عبدالحی محمد دہلویؒ نے ان الفاظ میں فرمایا ہے۔

و در توجیہ غفران ذنوب آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کہ قرآن مجید برآں  
ناطق است اقوال است بہتر من  
اقوال آنست کہ این کلمہ تشریف است  
مر آنحضرت را از جانب مولیٰ تعالیٰ  
بر آنکہ ذنب وجود داشته باشد  
چنان کہ صاحب مرندہ خود را  
بگوید کہ گناہان ترا بخشیدم۔ تو  
فارغ لبالب باش و پیچ اندیشہ  
مکن اگر چہ آں بندہ گناہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے گناہوں  
کی مغفرت جس پر قرآن ناطق ہے  
اس کی توجیہ میں بہت سے اقوال ہیں  
ان سب میں بہتر قول یہ ہے کہ توجیہ  
افزائی کا جملہ ہے جو خاص آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کو خداوند تعالیٰ کی  
طرف سے بطور شرف عطا کیا گیا ہے  
اس کے بغیر کہ آپ کے لئے کسی گناہ  
کا وجود مانا جائے جیسے کہ آقا اپنے  
غلام سے کہتا ہے تم فک نہ کرو اور بنگلہ

نہ داشته باشد۔ مطمئن رہو تمہارے گناہ ہم نے معاف

را شمتہ للمعات مع ۱۳۱۳ھ) کر دیئے اگرچہ اس وقت تک (غلام

سے کوئی گناہ بھی وقوع میں نہیں آیا ہوگا۔

یعنی جس طرح بڑے لوگ اپنے چھوٹوں کی عزت افزائی اور

طیب خاطر کے لئے اپنے تعلق و محبت کا اظہار کرتے ہوئے کہتے

ہیں جاؤ تمہارے سب قصور معاف کر دئے حالانکہ اس بیچارے

سے کوئی قصور بھی نہیں ہوا ہوتا لیکن پھر بھی یہ جملہ محاورے میں درست

سمجھا جاتا ہے اور جس کے حق میں استہمال کیا گیا ہے وہ اس جملے کو اپنے

لئے باعث شرف تصور کرتا ہے اسی طرح اللہ تعالیٰ نے اس قسم کے جملوں

سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ شرف عطا فرمایا ہے اور آپ سے اپنے

غایت تعلق و محبت کا اظہار فرمایا ہے۔

گزر چکا ہے کہ احمد امین

احمد امین مصری کا استدلال غلط ہے | مصری صاحب نے عصمت

انبیاء کے عقیدے کو دور صحابہ کے بعد کی ایجاد قرار دیا ہے اور اس

عقیدے کو صریح قرآن کے خلاف بتایا ہے لیکن جہاں تک اپنے اس

دعوے کے حق میں ثبوت فراہم کرنے کا تعلق ہے تو احمد امین صاحب نے اس پر

نہ کسی قابل اعتماد شخص کی کوئی تائید نقل کی ہے اور نہ ہی اسلامی کتابوں

کے ذخیرے میں تلاش و جستجو کے باوجود انھیں کوئی ایسی چیز دستیاب نہ ہو سکی ہے جسکو وہ اپنے دعویٰ کے لئے بطور دلیل پیش کر سکتے۔ بڑی کد و کاوش کے بعد امام غزالیؒ کی ایک عبارت کو مفید مطلب سمجھتے ہوئے انھوں نے بے جگہ استعمال کر کے اس سے اپنا عقیدہ کشید کرنا چاہا ہے۔ چنانچہ بڑے فخر کے ساتھ لکھتے ہیں۔

ويعجبني في ذلك قول الغزالي  
في التوبة وليس في الوجود  
أدعي إلا وشهوة سابقة  
وغر يزته التي هي عدة  
الشیطان متقدمة على غرته  
التي هي عدة الملك فكان  
الرجوع إليه على  
مساعدة الشهوات  
ضروريًا في حق كل  
إنسان نبيًا كان  
أو غيبًا فلا تظن  
أن هذه الضرورة

امام غزالیؒ کا قول جو توبہ کے متعلق  
انھوں نے لکھا ہے وہ مجھے سید  
پسند آیا وہ یہ کہ وجود میں کوئی  
آدمی نہیں مگر یہ کہ شہوت اس کے  
اند عقل کی آمد سے پہلے ہی پائی  
گئی ہے اور وہ فطری مادے جو شیطان  
وسائل میں انسان کی ان قوتوں پر  
جو فرشتگانہ ہیں مقدم ہوتے ہیں لہذا  
جو شہوانی تقاضے کی موافقت کا  
جذبہ انسان میں پہلے سے موجود ہے  
اس سے رجوع کرنا ہر شخص کے  
لئے ضروری ہوگا چاہے نبی ہو یا

اختصت بآدم عليه السلام  
السلام۔  
عجی بنا بریں تمہیں یہ نہ سمجھنا چاہئے  
کہ توبہ و رجوع کی ضرورت صرف آدمؑ  
کے لئے خاص ہے۔

ولهذا قال عليه السلام  
انه ليغان على قلبي حتى  
استغفر الله في اليوم  
الليلي سبعين مرة۔  
اسی لئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد  
ہے کہ بلاشبہ میرے قلب پر ابر  
و غفلت چھا جاتا ہے حتیٰ کہ میں  
دن رات میں ستر مرتبہ خدا سے استغفار  
کرتا ہوں۔

دفعی الاسلام صفحہ ۲۳  
کتاب کے حاشیہ میں احمد امین صاحب  
متعلق تحریر فرماتے ہیں۔

يشير إلى قوله تعالى  
وعصى آدم ربه فغوى  
ثم اجتبا له ربه  
فتاب عليه دهي  
د حاشية دفعي الاسلام  
صفحة ۲۳، ۲۴  
یعنی امام غزالیؒ کا ارشاد اللہ تعالیٰ  
کے اس ارشاد کی طرف ہے آدمؑ نے  
اپنے رب کی نافرمانی کی اور کھٹک  
گئے پھر خدا نے ان کا انتخاب کیا  
اور ان کی توبہ قبول کی اور  
رنہائی فرمائی۔

اس جگہ بھی احمد امین مصری صاحب اپنی کج رجحان اور غلط فہمی



کی وجہ سے یا تو خود قریب کا شکار ہوئے ہیں یا پھر انھوں نے قصداً دوسروں کو قریب دینا چاہا ہے اس لئے کہ آیت مذکورہ بالا کی طرف امام غزالیؒ کا اشارہ ہرگز نہیں ہے جیسا کہ احمد امین صاحب ذہن نشین کرانا چاہتے ہیں بلکہ امام غزالیؒ کا اشارہ درج ذیل مشہور آیت کی طرف ہے جس میں آدم علیہ السلام کے اعتراف اور توبہ درجوع کی صراحت بھی پائی جاتی ہے اس کے برخلاف یہ باتیں گزشتہ آیت میں موجود نہیں ہیں بلکہ اس آیت میں تو صرف واقعہ کا بیان اور حکایت کی نقل کا تذکرہ ہے وہ آیت مشہور یہ ہے۔

دَبْنَاظِلْمَنَا انْفُسَنَا وَادَن  
لَمْ تَغْفِرْ لَنَا وَتَرْحَمْنَا  
لَسْنَا كَوْنٌ مِّنْ  
الْخَاسِرِينَ ۝

اے ہمارے رب ہم نے اپنے  
اور ظلم کر لیا ہے اگر تو معاف نہ  
کر لینگا اور ہم پر رحم نہ کرے گا تو  
ہم خاسرین میں شمار ہونگے۔

لیکن اس آیت میں چونکہ حضرت آدم علیہ السلام کے توبہ کرنے اور مغفرت کی درخواست کرنے کا ذکر ہے احمد امین صاحب کو حضرت آدم کی طرف عصیان و غواہیت کی نسبت اس کے اندر نہیں مل سکتی تھی جس سے وہ اپنا عقیدہ ثابت کر سکتے اس لئے انھوں نے نہایت ہوشیاری کے ساتھ امام غزالیؒ کا اشارہ اس آیت کی طرف موڑ دیا جو بظاہر

ان کے خیال میں آدم علیہ السلام کی طرف غواہیت و عصیان کے نسبت کی وجہ سے عصمت انبیاء کے خلاف معلوم ہو رہی تھی بایں ہمہ اصولاً امام غزالیؒ کی اس عبارت کا مقصود بھی وہ نہیں ہے جو احمد امین مصرحاً ناظرین کے ذہن میں اتارنا چاہتے ہیں جیسا کہ امام غزالیؒ کی اس عبارت کے متعلق آئندہ صفحات میں تفصیلی نقد و تبصرہ سے واضح ہو جائیگا ان باتوں کے علاوہ ایک بنیادی بات سوچنے کی یہ بھی ہے کہ امام غزالیؒ کا یہ بیان کہ خواہشات نفس کے تقاضے اور شیطانی قوتوں کا تسلط ہر انسان کے اندر خیر و صلاح کی آمد سے پہلے ہی پایا جاتا ہے۔ بالخصوص انبیاء کرم کے سلسلہ میں ان کی یہ تحقیق اور اس پر حدیث ”انہ لایغان علی قلبی“ سے استدلال کرنا کسی طرح درست نہیں ہے جیسا کہ اس مسئلہ کی تحقیق ناظرین کے سامنے آئندہ پیش کی جانیوالی ہے اس وقت امام غزالیؒ کے اس نظریے کی کمزوری واضح کر دی جائیگی مختصر اس حدیث کے متعلق اتنی بات یہاں بھی سمجھ لینی چاہئے کہ نہ تو اس حدیث میں خیر و صلاح کی آمد پہلے قوت شر کے موجود ہونے کا کوئی تذکرہ ہے اور نہ ہی عقیدہ و عمل کی کسی خرابی کا ذکر ہے اس لئے اس حدیث کے ذریعہ تو امام غزالیؒ کا نظریہ ثابت ہوتا

ہے اور نہ احمد امین مصری صاحب کا عصمتِ انبیاء کے خلاف استدلال کرنا ہی درست ہوتا ہے کیونکہ حدیث کا صاف اور واضح مطلب صرف یہ ہے کہ انسانی قلب کی کیفیت ہمیشہ یکساں نہیں رہتی بلکہ مختلف حالات اور اوقات میں قبض و بسط، غفلت و بیداری اور انشراح و انقباض کی مختلف کیفیات اس پر طاری ہوتی رہتی ہیں اس طرح قلب پر مختلف کیفیتوں کی آمد و رفت کا سلسلہ جاری رہتا ہے پس بسط و انشراح کی کیفیتوں کا زائل ہو جانا اور اس کی جگہ قبض و غفلت کی کیفیتوں کا آ جانا گویا پہلی کیفیت کے درمیان دوسری کیفیت غفلت بن کر حائل ہو جاتی ہے یہ چیز تمام انسانوں میں ایک فطری امر ہے جس سے کوئی فرد بشذیچ نہیں سکتا۔ بنا بریں پہلی کیفیت کے حصولِ اعادہ کے لئے اور دوسری کیفیت سے پیدا شدہ ابر غفلت کو زائل کرنے کی غرض سے توبہ استغفار کے نا ایک دوسری چیز ہے اور اس سے قوتِ شر کے مقدم ہونے یا کسی نبی کے غیر معصوم ہونے پر استدلال کرنا بالکل دوسری کتابت ہے۔ دونوں باتوں کے اندر بہت واضح اور عظیم فرق ہے جیسا کہ محسوس نہ کرنا سراسر زیادتی اور کج فہمی ہے۔ بہر حال احمد امین مصری صاحب نے انبیاء کرام کی عصمت کے سلسلہ میں جو خیال ظاہر کیا تھا اسی سے متاثر ہو کر مہندوپاک کے مشہور مصنف ابوالاعلیٰ مودودی

صاحب نے بھی عصمتِ انبیاء کے متعلق اسی انداز کے خیالات کا اظہار فرمایا ہے۔

## عصمتِ انبیاء اور سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کے

اندازِ فکر اور طریقِ مطالعہ سے واقف ہیں انھیں اس بات کے باور کرنے میں کوئی تاثر نہ ہو گا کہ احمد امین مصری صاحب سے ہی انھوں نے اس مسئلہ میں اثر قبول کیا ہے اور بلاشبہ مودودی صاحب نے عصمتِ انبیاء کے مسئلہ میں احمد امین مصری صاحب کے اندازِ فکر سے کام لیا ہے بلکہ کوئی عجب نہیں کہ مودودی صاحب نے احمد امین مصری کی کتاب مذکور سے براہِ راست اس نظریہ میں استفادہ کیا ہو بہر صورت حائل جو بھی ہو مودودی صاحب بھی عصمتِ انبیاء کے مسئلہ میں اسی راہ پر چلے ہیں جس کی رہنمائی ان سے قبل احمد امین مصری صاحب کر چکے ہیں چنانچہ مودودی صاحب فرماتے ہیں۔

عصمت دراصل انبیاء علیہم السلام کے لوازم ذات سے نہیں ہے بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو منصبِ نبوت و رسالت کی ذمہ داریاں صحیح طور پر ادا کرنے کے لئے مصلحتاً خطاؤں اور لغزشوں سے محفوظ فرمایا ہے۔

۲۔ ورنہ اگر اللہ تعالیٰ کی حفاظت تھوڑی دیر کے لئے بھی ان سے منفک ہو جائے تو جس طرح عام انسانوں سے بھول چوک اور غلط فہمی ہو جاتی ہے اسی طرح انبیاء علیہم السلام سے بھی ہو سکتی ہے۔  
۳۔ اور یہ ایک لطیف نکتہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بالارادہ ہر نبی سے کسی نہ کسی وقت اپنی حفاظت اٹھا کر ایک دو غرض سرزد ہونے دی ہے۔

۴۔ تاکہ لوگ انبیاء علیہم السلام کو خدا نہ سمجھیں اور جان لیں کہ یہ بشر ہیں خدا نہیں ہیں (تفہیمات ص ۴۳)

پونکہ مذکورہ عبارت انبیاء علیہم السلام کی عصمت کے مسئلہ میں مودودی صاحب کے بنیادی نظریے کی وضاحت کرتی ہے اس لئے بڑی احتیاط اور دیانت داری کے ساتھ یہ عبارت حرف بحرف ان کی کتاب تفہیمات جلد دوم ص ۴۳ سے نقل کی گئی ہے۔

عبارت کے تمام جملوں پر نمبرات قائم کرنے کی غرض سے اس کو چار حصوں میں تقسیم کر لیا گیا ہے تاکہ ہر جملے پر الگ الگ تبصرہ کیا جاسکے اور ناظرین کے لئے سہولت فہم کا ذریعہ بن جائے۔ مودودی صاحب کی اس عبارت سے عصمتِ انبیاء کے مسئلہ میں ان کا بنیادی نظریہ واضح ہو جاتا ہے اس پر جب بحث و تنقید کی جاتی ہے تو ان کے بعض

ہوا خواہوں اور معتقدین کی طرف سے یہ کہا جاتا ہے کہ مودودی صاحب کی یہ عبارت اپنے مفہوم میں مجمل اور ناقص ہے اور اس بات کے باور کرانے کی کوشش کی جاتی ہے کہ مودودی صاحب نے اس عبارت میں جو بات کہنا چاہا ہے وہ پوری طرح صاف نہیں ہو پائی ہے اس لئے ان کی اس عبارت کا مقصود انھیں کی درج ذیل تشریح کو سامنے رکھ کر متعین کرنا چاہئے۔ بنا بریں ضروری ہو جاتا ہے کہ ہم کسی گفتگو کو شروع کرنے سے پہلے مودودی صاحب کی تشریحی عبارت کو بھی نقل کر دیں۔ ذہن شری عبارت سوال و جواب کی شکل میں جس طرح ان کی اصل کتاب میں ہے بلفظ نقل کی جاتی ہے۔

سوال :- یہ امر مسلم ہے کہ نبی موصوم ہوتے ہیں مگر آدم علیہ السلام متعلق قرآن کے الفاظ صریحاً ثابت کر رہے ہیں کہ آپ نے گناہ کیا اور حکمِ عدلی کی جیسے ولا تقربا ہذی الشجرة فتكونا من الظالمین کی آیت ظاہر کر رہی ہے۔ اس سلسلہ میں اپنی تحقیق کے نتائج سے مستفید فرمائیں۔

جواب :- نبی کے موصوم ہونے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ فرشتوں کی طرح اس سے بھی خطا کا امکان سلب کر لیا گیا ہے بلکہ اس کا مطلب دراصل یہ ہے کہ نبی اول تو دانستہ نافرمانی نہیں کرتا اور اگر اس سے غلطی سرزد ہو جاتی ہے تو اللہ تعالیٰ اس کو اس غلطی پر قائم نہیں رہنے دیتا۔ پھر یہ بات



بھی لائق غور ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام سے جو نافرمانی سرزد ہوئی تھی وہ نبوت کے منصب پر سرفراز ہونے سے پہلے کی ہے اور قبل نبوت کسی نبی کو وہ عصمت حاصل نہیں ہوئی جو نبی ہونے کے بعد ہوا کرتی ہے۔ نبی ہونے سے پہلے تو حضرت موسیٰ علیہ السلام سے بھی ایک بہت بڑا گناہ ہو گیا تھا کہ انھوں نے ایک انسان کو قتل کر دیا۔ چنانچہ جب فرعون نے ان کو اس فعل پر ملامت کی تو انھوں نے بھرے دربار میں اس بات کا اقرار کیا کہ فعلہا اِذَا دَامَ اَصْحَابُ الصَّالِّينَ وَالشُّعْرَاءُ يَنْفَعُ نِعْلَ حُجَّجٍ مِنْ اَسْوَاقِ قَتْلِ سِرْزِدٍ بِوَجِبِ رَہِ ہدایت مجھ پر کھلی نہیں تھی۔ مختصر یہ بات اصول طور پر سمجھ لیجئے کہ نبی کی معصومیت فرشتے کی سی معصومیت نہیں ہے کہ اسے خطا اور غلطی اور گناہ کی قدر ہی حاصل نہ ہو بلکہ وہ اس معنی میں ہے کہ نبوت کے ذمہ دارانہ منصب پر سرفراز کرنے کے بعد اللہ تعالیٰ بطور خاص اس کی حفاظت و نگہ رانی کرتا ہے اور اسے غلطیوں سے بچاتا ہے اور اگر کوئی چھوٹی موٹی لغزش اس سے سرزد ہو جاتی ہے تو وحی کے ذریعہ سے فوراً اس کی اصلاح کر دیتا ہے تاکہ اس کی غلطی ایک پوری امت کی مگرہی کی موجب نہ بن جائے (ترجمان القرآن رجب شوال ۱۳۶۳ جولائی اکتوبر ۱۳۶۳ء) از رسائل و مسائل حصہ اول صفحہ ۲۵ طبع اول اگست ۱۹۲۲ء)

مودودی صاحب کے عقائد و انکاران عبارتوں کے ذریعہ سامنے آجائے

کے بعد ضروری ہو جاتا ہے کہ ان کے خیال کی کمزوریوں کی نشاندہی کر دی جائے اور یہ واضح کر دیا جائے کہ ان کا نظریہ اہلسنت والجماعت کے متفقہ عقیدہ سے کس قدر مختلف ہے اور اس کے دور رس نتائج اور نقصان وہ پہلو کیا کیا ہیں لیکن ان باتوں کا سمجھنا جب ہی ممکن ہے کہ پہلے اصل مسئلے کی تمام تفصیلات معلوم ہو جائیں اور اس عقیدے سے متعلق اہل سنت والجماعت کا جو موقف ہے اس کو روشنی میں لایا جائے تاکہ آسانی کے ساتھ ناظرین اس اختلاف کی نوعیت کو سمجھ سکیں۔ بنابرین سب سے پہلے عصمت کا معنی و مفہوم اور اہلسنت کے نزدیک جو اس لفظ کی تعریف و حقیقت ہے اس کو تحریر کر دینا ضروری ہے چنانچہ حوالوں کے ساتھ عصمت کی تعریف پیش خدمت ہے۔

عصمت کا مطلب کیا ہے | علامہ محمد عبداللہ بہاری سلم الثبوت میں اور علامہ عبدالعلی سجر العلوم اس کی

شرح فوائد الرحمت میں قسم طراز ہیں۔

دھی عدم قدرة العصية عند	عصمت بعض لوگوں کے خیال میں عصیت پر
البعض ونسبة بعض الردافض	قدرت نہ ہونے کے مراد ہے بعض افضیو
الى الشيخ ابی الحسن الاشعری	نے اس خیال کو ابو الحسن اشعری کی طرف منسوب
قدس سورة اوهی خلق مانع	کر دیا ہے حالانکہ ان کا یہ مسلک نہیں ہے کہ
عن ارتكاب العصية غير ملوم	شرح مواقف، یا یہ عصمت ایسی فطری فضیلت

العبد الذنب مع بقاء قدرته بے گناہ رکھے اگرچہ بندہ کا اس کے اختیار پر (حاشیہ نمبر ۲۳) ارتکاب پر قدرت و اختیار باقی ہو۔ علم عقائد کی مشہور کتاب شرح فقہ اکبر میں ملا علی قاریؒ تصریح فرماتے ہیں۔

اختلف الناس في كيفية العصية فقال بعضهم هي محض نفل الله تعالى بحيث لا اختيار للعبد فيه وذلك ما بخلقهم على الطبع يخالف غيرهم بحيث لا يميلون الى المعصية ولا ينفردون عن الطاعة كطبع المذئبة اما بصرف همتهم عن الطاعة وجذبهم الى الطاعات جبراً من الله تعالى بعد ان ادرك في طاعتهم ما في طبايع البشر

لو ان عصمت کی کیفیت میں مختلف النحال ہیں بعض کہتے ہیں کہ محض عطیہ خداوندی ہے جس میں بندے کے اختیار کی کوئی گنجائش نہیں ہے پھر یہ لوگ عصمت کی تعبیر میں دو گروہ ہو گئے اور یہ اس طرح حاصل ہوتا ہے کہ معصوموں کی تخلیق ہی ایسے مزاج پر مانی جائے جو ان کے علاوہ دوسروں سے بالکل جدا ہو کہ معصیت کی طرف توجہ کرنا اور طاعت سے بے توجہی برتنا ان کے بس ہی میں رہے جیسے کہ فرشتوں کا مزاج ہے اور یا پھر یہ کہا جائے کہ جو باتیں دوسرے انسانی طبیعتوں میں پائی جاتی ہیں وہ تو

حتى لا يكون المعصوم مضطراً في ترك العصية في فعل الواجب وهو المختار عند الجميع - (ذوات الرحموت صفحہ ۳۴)

ہے جو معصیت کے ارتکاب سے روکتی ہے مگر بے اختیار نہیں بنا دیتی کہ معصوم گناہ سے پرہیز کرنے یا کسی واجب العمل کام کے کرنے پر مجبور اور بے بس سمجھا جائے جو ہر راہبنت اشاعرہ و ماترید یہ کام لک نختار بھی ہے۔

عصمت کے مفہوم کے سلسلہ میں دو نقطہ ہائے نظر ہیں۔ پہلا نقطہ نگاہ شیوہ اور بعض مترادف کا ہے وہ یہ کہ کسی کے معصوم ہونے کا مطلب یہ ہے کہ کسی قسم کے گناہ کرنے کی اس میں قدرت ہی نہیں ہے گویا سلب امکان اور بے قدرتی ہی کا دوسرا نام عصمت ہے۔ اس کے برخلاف اہلنت والجماعت کا نقطہ نظر یہ ہے کہ بے قدرتی اور سلب امکان کا نام عصمت نہیں ہے بلکہ جملہ معاصی کے ارتکاب کی صلاحیت اور اس پر مکمل قدرت و اختیار ہونے کے باوجود معصوم کبھی بھی کسی گناہ کا ارتکاب نہیں کرتا ہے گویا معصومیت بے اختیاری کا نام نہیں ہے بلکہ اختیار و قدرت کے باوجود بے گناہی کا نام معصومیت ہے اور یہ پیدائشی خصلت جو گناہ سے باز رکھتی ہے اسی کو عصمت کہتے ہیں۔ حاشیہ نمبر اس میں ہے۔

العصمة ان لا يجعل الله في عصمت یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ بندے کو

وقال بعضهم العصمة  
فضل الله ولطفه  
لكن على وجه يفتي  
اختيادهم بعد العصمة  
في الاختياد على الطاعة  
والامتناع عن المعصية  
والله مال آخيه  
ابو منصور الماتريدي  
حيث قال العصمة  
لا تزال المحنة  
اي لا يستلزم  
الامتحان يعني لا  
تجبرك على فعل الخير  
وبزجره عن الشر  
مع بقاء الاختيار  
لتفريق الابتلاء والاختيار  
(شرح نو كبريتال صفحہ ۴۲)

ان معصوموں میں کبھی موجود ہیں مگر اس  
کے باوجود اللہ تعالیٰ نے ان کا مزاج  
خیر کی طرف مائل کر کے سیئات سے  
زبردستی روک رکھا ہے کہ اب وہ بے  
اختیار ہو گئے ہیں اور بعض لوگوں کا خیال  
ہے کہ عصمت خداوند تعالیٰ کا افضل وظیفہ  
تو ضرور ہے لیکن اس کی صورت  
کو خیر بر اقدام کرنے اور معصیت  
رہنے کا ان کے اندر رخنہ ہے  
اسی نظریہ کی طرف شیخ ابو منصور ماتریدی  
کا رجحان ہے کیونکہ ان کا کہنا ہے کہ عصمت  
تکلیف یعنی امتحان و آزمائش کا امکان  
ختم نہیں کر دیتی ہے مطلب یہ ہے  
کہ معصوم کو نیک کام کرنے پر عصمت مجبور  
نہیں کرتی لیکن برائی سے روکنے  
سے اگر ہم ارتکاب کی قدرت باقی رہتی  
ہے تاکہ امتحان و آزمائش کا تحقق ہو سکے

شرح فقہ اکبر کے اس طویل اقتباس کا حاصل یہ ہے کہ عصمت کی  
حقیقت سے متعلق بنیادی طور پر دو قسم کے خیال ہیں۔ اول یہ ہے کہ عصمت  
اگرچہ اعطائے الہی حاصل ہونیوالی ہی نعمت ہے لیکن اس کے حاصل  
ہو جانے کے بعد بندہ میں گناہ کرنے کی قدرت باقی نہیں رہتی۔ گو باعصمت  
معصوم کے سلب القدرت یا قدرت سے محروم ہو جانے کا نام ہے پھر اس  
سلب امکان اور بے اختیار سی کے جو لوگ قائل ہیں ان کے دو گروہ ہیں۔  
کچھ لوگ تو اس بات کے قائل ہیں کہ معصوم کی ذات فطری طور پر ان صلاحیتوں  
سے محروم ہی کر دی جاتی ہے جس سے گناہ کا امکان پیدا ہو یعنی ان میں عام  
انسانی طبیعتوں کی طرح گناہ کرنے کا مادہ ہی نہیں رکھا جاتا بلکہ وہ فرشتوں  
کی طرح گناہ کے ارتکاب کی قدرت ہی سے محروم ہیں لہذا ان میں اس کا ارتکاب  
کی قدرت باقی رہتی ہے اور نہ اختیار حاصل ہوتا ہے اور کچھ لوگ ان میں سے  
اس بات کے قائل ہیں کہ معصوم گناہ کی فطری صلاحیتوں سے محروم تو نہیں کیا  
جاتا۔ اس کے اندر بھی انسانی طبیعتوں کے تقاضے موجود ہوتے ہیں مگر اس  
کے باوجود نیکیوں پر اس کو زبردستی لٹکادیا جاتا ہے اور گناہوں سے بالجبر  
روک دیا گیا ہے۔ خود اپنے ارادہ اور اختیار سے وہ نہ تو نیکیوں پر قائم ہے  
اور نہ ہی گناہوں سے پرہیز کرتا ہے بلکہ وہ بے بس اور مجبور ہے نہ نیک کرے  
اور گناہ سے دور رہے اس کے برخلاف شیخ ابو منصور ماتریدی دیگر



اہلسنت والجماعت کا نقطہ نظر عصمت کے سلسلے میں یہ ہے کہ عصمت ایک نہیں  
کمال اور محض عطیہ ربانی تو ضرور ہے جو معصوم کو گناہوں سے باز رکھتا ہے  
مگر وہ نیکیوں پر اتنا دم کرنے یا گناہ سے پرہیز کرنے میں بے اختیار و مجبور  
نہیں ہے بلکہ وہ اپنے ہی اختیار اور قدرت سے بالارادہ نیکی کرتا ہے اور  
اسی طرح بالارادہ اپنے اختیار سے گناہوں سے گریز کرتا ہے۔ اس عصمت کی  
وجہ سے وہ نہ مجبور ہے نہ بے اختیار۔ ایسے ہی وہ عصمت کے حاصل ہونے کی  
وجہ سے عام انسانی طبیعتوں کے جذبات اور فطری تقاضوں یا گناہوں کی صلاحیتوں  
سے محروم نہیں ہے بلکہ یہ سب کچھ اس کے اندر موجود ہیں لیکن اس کے باوجود وہ  
بے اختیار خود گناہوں سے پرہیز کرتا ہے اور نیکیوں کی طرف ہر وقت توجہ  
رہتا ہے اہلسنت کی دلیل یہ ہے کہ معصوم احکام شرعیہ کا پابند اور مکلف  
ہوتا ہے اس میں تو کسی کو اختلاف نہیں لہذا جب معصوم پر شرعی تکلیف کا  
نفاذ ہے تو اس کے بے اختیار اور مجبور ہونے کا کوئی معنی ہی نہیں ہو سکتا  
احکام شرعیہ یا تکلیف شرعی کا مطلب یہی ہے کہ مکلف اپنے اختیار اور اپنی  
قدرت سے ہی عمل کرے گا۔ اگر کوئی نیک عمل کرتا ہے تو اپنے ارادہ سے کرے  
اور اگر وہ کسی برے کام سے پرہیز کرتا ہے تو اپنے ارادہ اور قدرت سے  
پرہیز کرے ورنہ بے بس اور بے اختیار آدمی سے کسی ایسے کام کا مطالبہ  
کرنا جو اس کے بس سے باہر ہو اسی طرح بے سود ہوگا جیسے کسی اندھے

سے دیکھنے کا مطالبہ اور ایسے ہی جو چیزوں کے اختیار سے پہلے ہی باہر ہے  
اس سے روکنا بھی بے معنی ہوگا کیونکہ وہ بے اختیاری کی وجہ سے پہلے ہی اس  
عمل سے رکا ہوا تھا مثلاً اندھے کو یہ کہنا بے معنی ہوگا کہ تم مت دیکھو۔ ظاہر ہے  
کہ وہ دیکھنے کے عمل سے تو اس حکم سے پہلے ہی سے رکا ہوا ہے پھر یہ حکم تحصیل حاصل  
کے سوا کیا ہوگا۔ بنا بریں معصوم کا مکلف ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ اس میں  
اختیار و قدرت ہر گناہ کی ہوتی ہے۔ عصمت کا فائدہ صرف یہ ہے کہ وہ قدرت  
و اختیار کے باوجود گناہ سے بالارادہ پرہیز کرتا ہے اور بالارادہ نیکیوں کی  
طرف متوجہ ہوتا ہے ورنہ عصمت کا مطلب اگر سلب قدرت یا بے اختیاری  
اور مجبوری لے لیا جائیگا تو پھر تکلیف شرعی کا کوئی معنی ہی نہ ہوگا۔ لہذا معصوم  
کو مکلف ماننا اس کے بے اختیار اور صاحب قدرت ہونے کی سب سے بڑی دلیل  
ہے۔ ملا علی قاری علیہ الرحمۃ نے گذشتہ عبارت میں اس کی تقریر فرمائی ہے  
اور مزید اس کی تشریح دوسری جگہ ان الفاظ میں فرماتے ہیں۔

لأنه لو كان الذنب محتجاً  
لما صح تكليفه بفعله الذنب  
كما لا عني لا ينبغي من النظر  
المرغش لا ينبغي من السكون لأنه تحيق  
منان كسكون من ليس له ما جاسن كمن كسرك

اس لئے کہ اگر گناہ معصوم کی قدرت سے  
باہر ہو تو اس کو گناہ سے باز رہنے کا  
مکلف بنانا درست ہی نہ ہوگا جیسے کہ  
اندھے آدمی کو دیکھنے سے اور ننگے  
انسان کو سکن سے نہیں روکا جاسکتا کیونکہ

طاہل -

اور دیت ان کے اختیار سے ہی باہر ہے نیز

(شرح فقہ اکبر ص ۱۱) یہ امر تحصیل حاصل ہے اور تکلف بنانا ایسی چیز کا

درست نہیں ہے جس میں کلفت کا تصور بھی ممکن نہ

خلاصہ یہ ہے کہ جن لوگوں کے حق میں عصمت کا عقیدہ قائم کیا گیا ہے ان کے متعلق یہ عقیدہ پہلے ہی سے اپنی جگہ متفق علیہ ہے کہ احکام شرعی کی پابندی ان کے لئے بھی ضروری ہے۔ خدا کی طرف سے جتنے ادا مروا وہی عام انسانوں کے لئے نافذ کئے گئے ہیں ان سب سے وہ کلی طور پر مستثنیٰ نہیں ہیں بلکہ تکلیف شرعی یا بلفظ دیگر احکام الہی منجانب اللہ ان پر بھی لاگو ہیں اور یہ بات مسلم ہے کہ شریعت کے امر و نہی کا تعلق انھیں چیزوں سے ہوتا ہے جو بندے کے اختیار و قدرت سے باہر ہوں۔ ورنہ جو امور سے انسان کی قدرت سے ہی باہر ہوں ان پر بندش لگانا یا ان کا مطابہ کرنا بالکل مہمل اور بے معنی قسم کی بات ہے مثلاً ایک شخص اندھا ہے دیکھنا اس کے اختیار کی بات نہیں اسی طرح نہ دیکھنے پر بھی وہ فطرتاً مجبور ہے اب اگر اس اندھے پر یہ بندش لگائی جائے کہ تم مت دیکھو تو یہ حکم ہی بے معنی ہو گا اور بالکل لا حاصل بندش ہوگی۔ کیونکہ نہ دیکھنا تو اس کی فطری اور بے اختیاری چیز تھی جو اس بندش لگانے سے پہلے بھی اس کو حاصل تھی ایسا نہیں ہے کہ تعمیل حکم کے خیال سے اس اندھے نے اپنے

ارادہ سے اس کو پسند کیا ہو اور نافرمانی کے خطرے نے وہ دیکھنے سے باز رکھا ہو اس لئے جس شخص کو مکلف مانا گیا ہے اس کے حق میں عصمت کا مطلب اس کے سوا کچھ ہو ہی نہیں سکتا کہ وہ شخص جملہ گناہوں کے ارتکاب پر اختیار و قدرت رکھنے کے باوجود گناہ سے بالا ارادہ پر سیز کرتا ہے اگرچہ اس کی ذات میں تمام صلاحیتیں موجود ہیں وہ مجبور نہیں ہے مگر قدرت نے اس کی ذات میں ایک ایسی چیز بھی رکھ دی ہے جو گناہوں سے اس کو باز رکھتی ہے اسی مضمون کو امام غزالیؒ نے تفصیل کے ساتھ اس انداز میں بیان فرمایا ہے۔

امام غزالیؒ کی اصل عبارت اور احمد ابن مصری کی غلط فہمی کا ازالہ امام

علیہ الرحمۃ احیاء العلوم جلد چہارم میں اس بات پر بحث کرتے ہوئے کہ توبہ ہر شخص کے لئے ضروری ہے اور ہر حالت میں واجب ہے فرماتے ہیں  
 وَتَوَبُوا إِلَى اللَّهِ جَمِيعًا  
 اِیُّهَا الْمَوْمِنُونَ  
 اے ایمان والو سب خدا کی طرف توبہ کے ساتھ توجہ ہو جاؤ ممکن ہے کہ کامیابی  
 لَعَلَّكُمْ تَفْلَحُونَ ط  
 حاصل کر لو۔

بس خدا نے اس جگہ خطاب عام فرمایا ہے اور نور بصیرت بھی اسی بات کی رہنمائی کرتا ہے کیونکہ توبہ کہتے ہیں اس راستے سے ہٹ جانے کو

جو خدا سے دور اور شیطان سے قریب کرتا ہے مگر یہ کام عقلمند سے ہی ہو سکتا ہے اور جو ہر عقل کی تکمیل اسی صورت میں ہو گی کہ جب غضب و شہوت اور دوسرے زوائد جو انسان کے بچکانے میں شیطان کے لئے وسائل کا کام دیتے ہیں وہ سب کے سب مکمل طریقے پر موجود ہوں یہی وجہ ہے کہ کمال عقل چالیس سال کی عمر کے قریب حاصل ہوتا ہے البتہ اس کی بنیاد قرب بلوغ ہی پڑ جاتی ہے اور اس کے مبادیات سال کے بعد ہی ظاہر ہونے لگتے ہیں اور خواہشات نفس گویا کہ شیطانی فوج کا نام ہے اور عقول گویا کہ فرشتگانہ قوتوں کا نام ہے پس جب ہم دونوں جمع ہوں گے یقیناً دونوں کے مابین جنگ چھڑ جائے گی اس لئے کہ ایک قوت دوسرے کو قدم جمانے کا موقع دینا ہرگز پسند نہ کرے گی کیونکہ دونوں ایک دوسرے کی ضد ہیں لہذا ان دونوں کے درمیان ایسا ہی اختلاف ہو گا جیسے رات و دن، یا نور و ظلمت کے درمیان اختلاف ہے اور جس وقت ان میں سے ایک کا غلبہ ہو جائے گا وہ لا محالہ دوسرے کو اکھاڑ پھینکے گا اور چونکہ خواہشات مکمل طور پر عقل کی تکمیل سے پہلے ہی بچپن اور جوانی ہی میں وجود پذیر ہو جاتی ہے اس لئے شیطانی فوج کا قبضہ اور تسلط قلب پر ہو جاتا ہے اور قلب کو بھی ان سے الفت ہو جاتی ہے لہذا شہوانی تقاضوں کا عادت بن جانا یقینی امر ہے اس لئے وہ قلب پر غالب رہتے ہیں اور ان سے دل کا علیحدگی اختیار کرنا بڑا دشوار ہوتا ہے

پھر جب اس کے بعد آہستہ آہستہ عقل کا ظہور ہونے لگتا ہے جو کہ خدائی طاقت اور اس کی معاون ہے۔ نیز اس کے محبوبوں کو شیطانی دشمنوں کے ہاتھوں سے نجات دلانے والی ہے لہذا یہ عقل اگر قوی نہ ہو پانی اور اس میں کماں پیدا نہ ہو سکا تو دل پر شیطان کا اقتدار باقی رہ جاتا ہے اور وہ ملعون اپنا وعدہ پورا کر لیتا ہے جو اس نے کہا ہے کہ

لاحتسکت ذیبتہ ۱۷  
تقوڑے لوگوں کے سوا تمام ذریت آدم  
قلیلاً ۱۸  
کو برباد کر کے رہوں گا۔

اور اگر عقل کمال اور مضبوط ہوتی ہے تو اس کا سب سے پہلا کام شہوات کو توڑ کر غلط عادتوں کو زائل کر کے اور بالجبر عبادات کی طرف موڑ کر شیطانی قوتوں کا خاتمہ کر دینا ہے اور توبہ اسی کا نام ہے کیونکہ توبہ کہتے ہیں ایسے راستے سے مڑ کر خدا کی طرف متوجہ ہونے کو جس کی شہوت رہنما ہے اور شیطان معاندان ہے پس کوئی آدمی وجود پذیر نہیں ہوا ہے مگر یہ کہ شہوت اس کے اندر عقل کی آمد سے پہلے ہی موجود ہوئی اور وہ پیدائشی خصائل جو شیطانی وسائل ہیں اس شخص کی فطری فرشتگانہ قوتوں سے مقدم ہوتی ہیں لہذا جو شہوانی تقاضوں کی موافقت کا مادہ آدمی میں پہلے سے موجود ہے اس سے رجوع یعنی (توبہ) کرنا ہر انسان کے لئے ضروری ہے چاہے وہ نبی ہو یا غیبی۔ بنا بریں تمہیں نہ سمجھنا چاہیے کہ توبہ رجوع کی ضرورت صرف حضرت آدم علیہ السلام کے



لئے خاص ہے کہا گیا ہے شجر!

فلا تحبن الهند لهما الغدر وحدا  
سجیة نفس کل غافیه هند

تم یہ سمجھو کہ بعد ہی منہ کی کوئی مخصوص چیز  
بلکہ یہ تو ہر نفس کی عادت ہے لہذا ہر حسین

عورت کو منہ ہی کی طرح بدعہ تصور کرنا چاہیے۔  
بلکہ یہ تو بہ درجوع امرانی ہے جو نوع بشر کے حق میں مقدر کر دیا گیا ہے اس  
کے برخلاف تصور ہی نہیں کیا جاسکتا لایہ کہ سنت الہی میں ہی تبدیلی ہو جائے  
مگر اس کی توقع بھی نہیں ہے بنا بریں جو آدمی جہالت اور کفر میں بالغ ہوا ہے  
اس پر اپنی جہالت اور کفر سے توبہ کرنا ضروری ہے۔ اور جو شخص اپنے والدین  
کے زیر سایہ بحالت ایمان اہل حقیقت ایمان سے بے خبر رہ کر بالغ ہوا ہے  
اس پر ایمان کی حقیقت سے بے خبری سے توبہ کرنا واجب ہے کیونکہ اس شخص  
کو والدین کے اسلام سے کوئی نفع نہ ہو گا تا وقتیکہ وہ خود اسلام قبول نہ کر لے  
اس لئے اگر وہ صاحب فہم ہے تو اس پر واجب ہے کہ اپنے سابق رذائل اور  
شہوات کے پیچھے بغیر کسی روک ٹوک کے پڑے رہنے سے رجوع کرے اپنے  
آپ کو قابو میں رکھنے اور بے قید کر دینے اور اپنے کو آزادی یا چھوڑ دینے  
میں احکام الہی کے سانچے میں ڈھل کر رجوع کرے۔ یہ کام توبہ کے ابواب  
میں سے بہت کھٹن باب ہے جس سے اکثر لوگ عاجز ہیں لہذا آیت بالا  
اس بات پر صریح دلالت کرتی ہے کہ توبہ ہر شخص کے لئے فرض عین ہے۔ کسی

فرد بشر کے بارے میں یہ تصور صحیح نہیں ہے کہ وہ توبہ سے بے نیاز ہے  
جب آدم علیہ السلام اس سے بے نیاز نہ رہ سکے تو اولاد کی فطرت میں اس چیز  
کی گنجائش کہاں سے آئے گی جس کی گنجائش سرے سے باپ ہی کی فطرت میں  
نہ رہی ہو وہی توبہ کے بروقت واجب ہونے کی بات تو!

فہدات کل بشر فلا یخلو  
عن معصیۃ بجواد حہ

اس میں شبہ نہیں کہ کوئی فرد بشر جسمانی  
اعضائی ہر معصیت سے خالی نہیں ہے

اذ لم یخل عنه الا نبیاء  
کما ورد فی القرات

کیونکہ جب اس سے انبیاء علیہم السلام ہی  
خال نہیں رہتے تو دوسروں کا سوال ہی کیا

والاخبار من خطایا  
الانبیاء و توبتہم

ہے جیسا کہ قرآن پاک اور احادیث  
میں ان کا اپنی خطاؤں سے توبہ کرنے

بکا شہد  
اور رونے گڑ گڑانے کا ذکر موجود ہے

پھر اگر کوئی شخص کسی وقت جسمانی اعضا کے گناہ سے بچ بھی جائے تو  
گناہوں کے تصور سے تو خالی نہیں ہو گا اور اس سے بھی کسی وقت خالی مان  
لیا جائے تو خدا کے ذکر سے غافل کر دینے والے متفرق خطرات جو شیطان  
دوسرے وجہ سے ہوتے ہیں ان سے خالی نہ ہو گا اگر ان سے بھی خالی  
مان لیا جائے تو کم از کم خدا کی ذات و صفات اور اس کے انعام کے  
سلسلہ میں بے علمی یا نقصان علمی سے تو خالی نہ ہو گا اور یہ تمام چیزیں

بہر حال ایک قسم کا نقص ہی ہیں جن کیلئے کچھ اسباب و وجوہ ہیں لہذا ان کے اسباب کو اس طرح چھوڑ دینا کہ منافی جو چیز ہے اس میں مشغول ہو جا یہ بھی ایک راستہ سے اس کی ضد کی طرف رجوع کرنا ہوا پس کسی آدمی کے بارے میں اس نقص سے بری ہونے کا تصور نہیں کیا جاسکتا۔ ہاں اس نقص کی مقدار میں فرق افراد بنی آدم کے درمیان ضرور ہے لیکن جہاں تک اصل نقص کا معاملہ ہے وہ تو بہر حال موجود ہے۔ اسی لئے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ میرے قلب پر بھی ابر غفلت چھا جاتا ہے۔ یہاں تک کہ میں دن رات میں بیشتر مرتبہ خدا سے استغفار کرتا ہوں اور یہی وجہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے لیغفرلک اللہ ما تقدم من ذنبك وما تاخر سے خطاب فرما کر اعزاز بخشا ہے۔

و اذا كانت حاله فكيف لما  
عجبك د احيا العلوم ص ۱۰۹  
پس جب یہ حال آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے تو دوسروں کا کیا ہو گا خود خود کر لو

امام غزالیؒ کے اس طویل بیان کا یہی حاصل ہے کہ اللہ تعالیٰ نے نوع بشر کی فطرت میں خیر و شر کا امتزاج رکھا ہے اس لئے شر کی طرف اس کا میلان فطری تقاضہ کے تحت ہے لیکن جن کی عقل جس درجہ کامل ہوتی ہے اور جن کے صفات فرشتگانہ جس قدر قوی ہوتے ہیں وہ اسی درجہ شیطانی خواہشات اور شر کے تقاضوں سے دور ہوتے جاتے

ہیں۔ یہ قاعدہ تمام بنی آدم کے لئے عام ہے اور سارے افراد بشر کا اس قاعدے سے تعلق برابر درجے کا ہے کوئی فرد بشر حتیٰ کہ انبیاء کرام بھی اس نقص سے خالی نہیں ہیں البتہ ان کے حسب مراتب اس نقص کی مقدار میں فرق ضرور ہو گا۔ لیکن یہ ممکن نہیں کہ کوئی فرد اس نقص سے خالی ہو۔ مذکورہ عبارت میں کوئی جملہ ایسا نہیں ہے جس سے عصمت انبیاء کے مسئلے پر کوئی زد پڑتی ہو۔ باقی امام غزالیؒ نے انبیاء کرام سے خطاؤں کے صدور پر توبہ کرنے وغیرہ کے بارے میں جو قرآن و حدیث کا حوالہ دیا ہے وہ اگرچہ اپنی جگہ درست ہے۔ لیکن اس کے اندر بھی امام غزالیؒ نے کسی ارادی گناہ کی نسبت انبیاء کرام کی طرف نہیں کی ہے بلکہ بلا ارادہ ہونے والے گناہ یعنی لغزش اور خطا کی نسبت انھوں نے انبیاء کی طرف کی ہے جس سے خواہ مخواہ احمد امین مصری صاحب نے انبیاء کی بے عصمتی کا نظریہ کشید کر لیا ہے۔ آئندہ صفحات میں اس انداز کی بحثیں آرہی ہیں۔ جن سے امام غزالیؒ کی اس عبارت کا مفہوم زیادہ واضح ہو جائے گا لیکن اتنی بات تو اس جگہ پر بھی سمجھی جا سکتی ہے کہ امام غزالیؒ نے عصمت کا انکار نہیں کیا ہے بلکہ ہر انسان میں خواہشات اور ان کے تقاضوں کے موجود ہونے کا دعویٰ کیا ہے جو اپنی جگہ حق ہے کیونکہ پہلے بھی یہ بات واضح طریقے پر گزر چکی ہے کہ عصمت کا مفہوم اہلسنت والجماعت کے

نزدیک گناہ کی صلاحیتوں سے محرومی یا سلب امکان اور بے اختیاری نہیں ہے اس لئے امام غزالیؒ کی عبارت میں عصمت انبیاءؑ کے خلاف کوئی چیز نہیں ہے یہ اور بات ہے کہ احمد امین مصری نے اپنی کج فہمی اور ایک خاص ذہنیت کی وجہ سے اس عبارت کو اپنے لئے سند بنالیا ہے حالانکہ یہ کسی طرح درست نہیں ہے البتہ معتزلہ اور شیعہ کے نزدیک عصمت سلب امکان کے ہم معنی ہے۔

**عصمت کی حقیقت میں اختلاف کا نتیجہ** | اہلسنت اور شیعہ اور معتزلہ کے مابین عصمت کی حقیقت میں اس بنیادی اختلاف کا نتیجہ یہ ہوگا کہ اہلسنت کے نزدیک معصوم کی ذات میں چونکہ قدرت و امکان موجود ہے اس لئے اس سے ہر قسم کے گناہ کا وقوع عقلاً جائز ہوگا اگرچہ عصمت کے سبب یہ چیز وجود پذیر نہیں ہو سکتی۔ اس کے برخلاف شیعہ اور معتزلہ کے نزدیک چونکہ معصوم گناہ کی قدرت سے محروم ہے اور اس کے اندر کسی گناہ کی صلاحیت ہی سرے سے موجود نہیں اس لئے کسی معصیت کا امکان بھی عقلاً اس سے نہیں ہو سکتا جیسا کہ اس بات کا امکان شرعاً بھی نہیں ہے۔ اختلاف کے اس ثمرہ کو ایک مثال کے ذریعہ سمجھا جا سکتا ہے وہ یہ کہ اندھے آدمی میں جس طرح قوت بینائی موجود نہیں اس لئے کسی غلط چیز کو دیکھنا اسکے لئے نہ عادتاً ممکن ہے نہ شرعاً و عقلاً

ہی اس کی گنجائش ہے اس کے برخلاف جس شخص کے اندر قوت بینائی اچھی طرح موجود ہے لیکن اس کے باوجود وہ اپنے ارادہ و اختیار سے کسی غلط چیز پر نگاہ نہیں ڈالتا اگرچہ اس کے لئے یہ امر ممکن ہے کہ جب چاہے نگاہ ڈالے لیکن خداوند تعالیٰ کے فضل و کرم نے اس شخص کی حفاظت کر رکھی ہے کہ اس کی طبیعت کو ہر غلط چیز سے متنفر کر دیا ہے جس کے سبب وہ کسی غلط چیز کی طرف نگاہ نہیں اٹھاتا اہلسنت کے نزدیک معصوم کی مثال دوسرے شخص کی سی ہے اور معتزلہ کے نزدیک معصوم پہلے شخص یعنی اس اندھے کی طرح ہے گناہوں کے عقلی جواز اور شرعی عدم جواز کا مطلب بھی یہی ہے۔ چنانچہ علامہ عبدالعلی بکر العلوم اور علامہ محب اللہ بہاری سلم الثبوت اور اس کی شرح فوائد الرحمت میں لکھتے ہیں۔

اختلفوا فی عصمة الانبياء قبل النبوة . . . . .  
فالاكثر من المسلمين على انه لا يمتنع عقلاً ذنب منهم مطلقاً اذ ذنبه كان صغيراً او كبيراً او كفراً وقوعه خلافاً للشيعة  
لوگوں میں نبوت کے پہلے انبیاء کرام علیہم السلام کی عصمت کے مسئلہ کے اندر اختلاف ہے۔ لیکن زیادہ مسلمانوں کا عقیدہ یہ ہے کہ عقلاً ان سے کوئی گناہ بھی ناجائز نہیں ہے صغیرہ ہو یا کبیرہ یا کفر ہی کیوں نہ ہو برخلاف شیعہ کے اس لئے کہ وہ لوگ، نبی اکرم پر مطلقاً کسی گناہ کو بھی عقلاً جائز



فانهم لا يجوزون عقلاً نہیں مانتے اور بخلاف معتزلہ کے کیونکہ  
ذنب علیہم مطلقاً و خلافاً وہ بھی صغیرہ کے علاوہ کسی گناہ کو  
للمعتزلین لا في الصغيرة فانهم انبیاء کے لئے عقلاً جائز نہیں قرار  
يجوزونها رفوع الموت بتبیر و انتقاد دیتے ہیں۔

اس عبارت کا یہ مطلب نہیں ہے کہ اکثر مسلمان کے نزدیک قبل نبوت معاذ اللہ  
نبی ہر قسم کے گناہ میں ملوث ہو سکتا ہے کیونکہ اذرو کے شرعاً یہ بات کسی طرح  
سے جائز نہیں ہے بلکہ اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ عقلاً اس کے اندر گناہ  
کی قدرت و صلاحیت موجود ہونے کے سبب گناہ بھی ممکن ہے اگرچہ شرعاً کبھی  
بھی اس کا وقوع نہیں ہو گا اس کے برخلاف شیعوں کے نزدیک نبی کے اندر  
گناہ کی قدرت ہی موجود نہیں لہذا جس طرح شرعاً وقوع نا جائز ہے اسی طرح  
عقلاً بھی نا جائز ہو گا معتزلہ کا بھی یہی خیال ہے۔

**قاضی ابو بکر کی طرف یہ انتساب غلط ہے** | البتہ اہلسنت میں سے  
کچھ لوگوں کا خیال ہے

کہ شرعاً بھی قبل نبوت ہر معصیت جائز ہے اگرچہ کفر ہی کیوں نہ ہو مگر بعد  
نبوت شرعاً جائز نہیں چنانچہ علامہ آلوسی روح المعانی میں تحریر فرماتے ہیں۔

نعم لا اشكال فيه على ما قاله ہاں قاضی ابو بکر کے مذہب کے مطابق  
قاضی ابو بکر من انہ اس میں کوئی اشکال نہ ہو گا کیونکہ وہ کہتے

لا يمنع عقلاً ولا سمعاً ان ہیں عقلاً اور شرعاً یہ بات ممکن ہے کہ نبی  
يصدرون النبي عليه سے قبل نبوت ہر طرح کی معصیت کا وقوع  
المستلزم قبل نبوته معصية ہو جائے بلکہ یہ کبھی محال نہیں کہ خدا ایسے  
مطلقاً بل لا يمنع عقلاً اور ان شخص کو رسول بنادے جو کفر کر چکا ہے  
من اسلم بعد كفره روح المعانی ص ۱۶۲ لیکن اسلام لے آیا۔

اہلسنت میں کسی کی طرف بالخصوص قاضی ابو بکر کی طرف اس مسئلہ  
کو منسوب کرنا ہمارے نزدیک کسی طرح درست نہیں ہے۔ اولاً اس لئے  
کہ قاضی ابو بکر کے کہنے کا مقصود یہ نہیں ہے بلکہ وہ ایک دوسری بات سمجھانا  
چاہتے ہیں مگر لوگوں نے شرعاً بھی قبل نبوت گناہ کا جواز حتیٰ کہ کفر  
کا جواز سمجھ لیا اور اسی کو ان کا مسلک سمجھ کر ان کی طرف منسوب کر گئے خود  
علامہ آلوسی نے بھی اس رائے کو قبول نہیں کیا ہے اس لئے وہ قبل نبوت  
اور بعد نبوت نبی کے معصوم ہونے کی بار بار تصریح فرماتے ہیں جیسا کہ ان کی  
عبارت آگے آرہی ہے دیکھئے ہر اس ص ۴۵۲، ص ۴۵۳ تا نیا یہ مسئلہ آئمہ  
اور اہل حق میں بے شمار حوالوں سے ثابت کیا جائے گا کہ شرعاً نبوت سے پہلے  
خوارج کے فرقہ اندازہ قدر شیعہ کے فرقہ فضلیہ کے علاوہ تمام امت کا اس  
بات پر اتفاق ہے کہ کسی نبی سے قبل نبوت کفر جائز نہیں ہے اگر اہل سنت  
میں کبھی معتبر بزرگ اور مستند عالم کو اس سے اختلاف ہوتا بالخصوص قاضی

ابو بکر کو یہی اس سے اختلاف ہوتا تو جس طرح اذارد اور فضلیہ کا اختلاف لوگوں نے نقل کیا ہے اس مقام پر قاضی ابو بکر کا اختلاف ضرور نقل کیا گیا ہوتا لیکن کسی ایک متقدم عالم نے بھی نقل نہیں کیا ہے جس سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ علامہ آوسی علیہ الرحمۃ کو قاضی ابو بکر کی رائے کے متعلق غلط نہیں ہوئی ہے ورنہ قاضی ابو بکر بھی جملہ اہلسنت کی طرح قبل نبوت نبی کے لئے مصیبت کو صرف عقلاً جائز کہتے ہیں نہ کہ شرعاً جیسا کہ فوائد الرحمۃ کے حوالہ سے گزر چکا ہے۔

مثلاً اگر یہ نسبت قاضی ابو بکر کی طرف درست بھی تسلیم کر لی جائے تو باتفاق اہلسنت یہ رائے قابل قبول نہ ہوگی جیسا کہ آئندہ صفحات سے معلوم ہو جائے گا۔

ان مباحث کے سامنے آجانے کے بعد ناظرین یہ سمجھ گئے ہوں گے کہ مولانا مودودی نے رسائل و رسائل کے اندر جو مباحث تحریر کی ہے کہ نبی کی عصمت فرشتوں جیسی نہیں ہے اور عصمت سلب امکان کا نام نہیں ہے کہ گناہ پر قدرت ہی نہ رہے بلکہ عصمت کے باوجود گناہوں کا ارتکاب اس کے مقدر میں ہوتا ہے یہ بالکل صحیح اور درست ہے بلکہ یہی مسئلہ ہے جس کی وضاحت اب تک پیش کی گئی ہے۔ مولانا مودودی کے اس نظریہ پر کسی کو اعتراض نہیں ہے ان کا جو نظریہ قابل اعتراض ہے

وہ یہ ہے۔

کیا عصمت لازم ذات ہے | مولانا مودودی کے نزدیک نہ عصمت لازم ذات ہے اور نہ ہی نبوت سے پہلے عصمت کسی نبی کو حاصل ہوتی ہے چنانچہ مودودی صاحب کی یہ عبارتیں کسی تشریح و مباحث کی محتاج نہیں ہیں۔

۱۔ عصمت دراصل انبیاء علیہم السلام کے لوازم ذات سے نہیں ہے بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو منصب نبوت و رسالت کی ذمہ داریاں صحیح طور پر ادا کرنے کے لئے مصلحتاً خطاؤں اور لغزشوں سے محفوظ فرمایا ہے (تفہیم قرآن) اور قبل نبوت کسی نبی کو وہ عصمت حاصل نہیں ہوتی جو نبی ہونے کے بعد ہوا کرتی ہے (مسائل و مسائل صفحہ اول)۔

۲۔ نبی ہونے کے پہلے تو حضرت موسیٰ علیہ السلام سے بھی ایک بہت بڑا گناہ ہو گیا تھا کہ انھوں نے ایک انسان کو قتل کر دیا چنانچہ فرعون نے ان کو اس فعل پر ملامت کی تو انھوں نے بھرے دربار میں اس بات کا اقرار کیا کہ فعلہا اذادنا من الضالین (رسائل و مسائل اول صفحہ ۲) بالترتیب ہم مودودی صاحب کے دونوں نظریوں کا نتیجہ بنتی جا رہے ناظرین کی خدمت میں پیش کرتے ہیں۔

لازم ذات کی تحقیق | درحقیقت عصمت کے لازم ذات

نہ ہونے کا نظریہ اس امر پر مبنی ہے کہ مقام نبوت و رسالت پر سرفراز ہونے سے پہلے نبی عام انسانوں کی طرح ہوتا ہے یعنی عام انسانی طبیعتوں اور ذات نبوت کی طبیعت و مزاج میں کوئی فرق نہیں ہوتا حالانکہ سرے سے یہ خیال ہی صحیح نہیں ہے کیونکہ قبل نبوت بھی نبی کی ذات عام انسانی طبیعتوں سے مختلف ہوتی ہے اور خیر و صلاح اور عقیدہ و عمل کی پاکیزگی قبل نبوت سے ہی بلکہ پیدائشی طور سے ذات نبوت میں ودیعت کی جاتی ہے جس کی وجہ سے وہ عام انسانوں سے بالکل مختلف ہوتے ہیں حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ فرماتے ہیں۔

نور غمختیں آنکہ نفوس قدسیہ انبیاء و علیہم  
اسلام در غایت صفاء و علو فطرت  
آفریدہ شدہ است و در حکمت الہی بہار  
صفاء و علو فطرت مستوجب و حمی  
گشتہ اند در یاست عالم مغفوف شدہ  
قال اللہ تعالیٰ اللہ اعلم  
حیث یجعل رسالتہ  
وانزلہ انھا ۹/۱۲

اولین نکتہ یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام  
کے پاک نفوس بے انتہا پاکیزہ اور عالی فطرت  
پیدا کئے جاتے ہیں۔ اور خداوند قدوس  
کے انتخاب حکیمانہ میں وہ اسی پاکیزگی اور عالی  
فطرت ہونے کی وجہ سے وحی رسالت و نبوت  
کے مستحق ہو جاتے ہیں اور سارے عالم رک  
اصلاح کا معاملہ ان کے سپرد ہو جاتا ہے  
اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ خدا خوب اچھی طرح  
جاننا ہے اس جگہ کو جہاں وہ رمان کو رکھنے والا

ایک دوسرے موقع پر شاہ صاحب نے مزید تشریح و وضاحت بھی  
فرمائی ہے لکھتے ہیں۔

واذ لو ازم نبوت و ہزلہ اجزا و تمیز  
اس شخص است کہ پیغامبری او خواستہ انداز  
ذات نبوت کے لازم اور اجزائے امتیاز  
سائر افراد بشر در ہر دو قوت نفس  
میں سے یہ بات ہے کہ وہ تمام افراد بشر  
ماطرۃ یعنی قوت عاقلہ و قوت عاملہ  
سے دونوں صلاحیتوں میں ممتاز ہوئی نفس  
والیہ الامشا و تعالیٰ قولہ  
صلاحت اور علی صلاحیت اسی طرف اللہ  
تعالیٰ اپنے قول اللہ اعلم حبث یجعل  
رسالتہ میں اشارہ فرما رہے ہیں۔  
در قوت عاقلہ او دوسری دہ کہ  
بسیب اُن سمت ہمارے تعبیر اور  
شور و اجتناب مواہبی در عایت  
آداب طاعات و تہذیب و منازل و  
دہ چنانچہ عقلی استعداد کے  
در قوت عاقلہ او دوسری دہ کہ  
بسیب اُن سمت ہمارے تعبیر اور  
شور و اجتناب مواہبی در عایت  
آداب طاعات و تہذیب و منازل و  
دہ چنانچہ عقلی استعداد کے

لہ لازم نبوت کا ترجمہ لازم ذات اس لئے کیا گیا کہ گفتگو قبل نبوت کی زندگی سے متعلق ہے نبوت  
کے ذات نبوت و صف نبوت سے خالی ہے چنانچہ خود شاہ صاحب کی تصریح بھی آگے آ رہی ہے  
برصفت صفت ذات ہے نہ صفت نبوت۔



سیاست مدنیہ بوجہ کہ اذان خوب  
تر صورت نہ نید و برد وئے کار آید  
وخلق تشجاعت و سخاوت و کفایت  
و عدالت و شناختن مصلحت ہر وقت از  
استقامت قوت عامہ حاصل می شود  
و کمال این قوت مفضی می گردد بر عصمت  
و بسوئے این اشارہ واقع شدہ است  
در حدیث الصالح جزو من  
نفسہ د عشہ بن جزو من جزا  
النبوة و چون ہر دو قوت علی الوجہ  
الذی یعنی مہذب شوند و  
از جانب غیب برائے ہر یکی مدوے  
خود آید در مجاری امور شخصی  
برکات بسیار ظہور می آید کہ  
کہ احصاء آن مستعد است۔  
(لازالہ الخفا)  
کرنا دشوار ہے۔

شاہ ولی اللہ صاحب کی یہ تحقیقات اس بات میں صریح ہیں کہ

کہ ذات نبوت کے لئے عصمت یعنی گناہوں سے گریز کرنا ایک امر لازم  
ہے جو نبوت کے پہلے ہی موجود ہوتا ہے بلکہ غور کرنے سے یہ بات اور واضح  
ہوتی ہے کیونکہ عصمت کے حاصل ہونے یا پائے جانے کے بہر حال  
کچھ اسباب و وجوہ ہوں گے اگر وہ اسباب و وجوہ قبل نبوت موجود  
ہوں تو پھر عصمت کے قبل نبوت موجود نہ ہونے کی کوئی معقول وجہ نہیں  
ہو سکتی۔ پس اس صورت میں عصمت لامحالہ ذات مکمل ہے گی۔  
چنانچہ اس سلسلہ میں خود شاہ صاحب ہی تحریر فرماتے ہیں۔

والعصمة لها أسباب ثلاثة  
۱ من یخلق الانسان نقیاً عن  
الشهوات الذی یلہ سمحاً  
لا سیما فیما یرجع الی محافظۃ  
الحمد و الشرعیۃ و  
۲ ان یوحى الیه حسن الحسین  
و تبج القبیح و ما لهما  
وان ینزلہ اللہ سینہ  
بین ما یرید من الشهوات  
۳ ان یرد جلد رجبہ اللہ بالانوار مطبوعہ شریفیہ قلعہ ۸۶۰  
حائل ہو جائے۔

ایک مقام پر شاہ صاحب نے اس سے بھی زیادہ مسئلہ کی تشہید و توضیح فرمائی ہے لکھتے ہیں۔

۱ علم ان العصمة لها اسباب  
ثلثة احدها ان يخلطهم في  
سلامة الفطرة و كمال  
اعتدال الاخلاق فلا يرفقون  
في المعاصي بل يكونون منفردين  
عنها و ثانیها ان يوحى اليهم  
ان المعاصي يعاقب عليها و  
انطاعات ينابئ عليها  
فيكون ذلك ادرا عن  
المعاصي و الثالث ان يحول  
الله تعالى بينه و بين  
المعاصي باحداث لطيفة  
نيية كظهور حدود  
مقبوب علی اصبعه فی تصدیر  
قاله ولی الله الدہلوی دماشیر برہان

۲ دہن نشین کر کو کہ عصمت کے اسباب و وجوہ  
تین ہیں ایک یہ ہے کہ ان معصوموں کو اللہ  
تعالیٰ ایک طبعیت اور اعلیٰ درجہ کے متدل  
اخلاق پر تخلیق فرماتا ہے اس لئے کہ انہوں  
سے گمراہ نہ کرتے ہیں بلکہ اس سے متفرق  
رہتے ہیں۔ دوسرا سبب یہ ہے کہ ان کے  
پاس وحی آتی ہے کہ معاصی پر سزا دی  
جائے گی اور اعمال خیر پر ثواب ملے گا  
پس یہ چیز بھی معاصی کے ارتکاب سے  
روک بن جاتی ہے تیسرا سبب یہ ہے  
کہ خود اللہ تعالیٰ ان کے اور معاصی کے  
درمیان ایک پاکیزہ لطیف پیدا کر کے  
مائل ہو جاتا ہے جیسے حضرت یعقوب  
کی تصویر ظاہر ہوئی تھی حضرت یوسف  
کے واقعوں ان کی انگلی پر۔

عصمت کے ان اسباب و وجوہ پر غور کرنے سے صاف ظاہر ہے  
کہ ان میں دو سبب نزول وحی اور زمانہ نبوت کے پہلے بھی موجود ہوتے  
ہیں یعنی پہلا سبب اور تیسرا سبب۔ لہذا ان دونوں اسباب و وجوہ کا ہونا اس  
بات کی مضبوط دلیل ہے کہ عصمت بھی قبل نبوت موجود ہوتی ہے یہ اور بات  
ہے کہ عصمت قبل نبوت اس درجہ قوی نہیں ہوتی جس درجہ کی زمانہ نبوت  
میں ہوتی ہے لیکن نفس وجود کا انکار کسی طرح درست نہیں ہے۔

قبل نبوت بھی انبیاء کرام کی زندگی ممتاز ہوتی ہے | انبیاء کرام  
علیہم السلام

۱ کے زمانہ نبوت سے پہلے کی زندگی کو عام انسانوں کی زندگی جیسا  
تصور کرنا غلط خیال ہے جس کے ابطال و تردید کی طرف شاہ ولی اللہ صاحب  
مؤرخ فرمایا ہے اور قبل نبوت کا امتیاز زندگی معنی علم و عمل میں عام انسان کی زندگیوں کے مقابلہ میں  
قبل نبوت دونوں پہلوؤں سے انبیاء کرام کی زندگی فائق و بلند ہوتی ہے  
اس عقیدے کو شاہ ولی اللہ صاحب نے پوری قوت کے ساتھ اپنے خاص حکیمانہ  
انداز میں مختلف طریقے سے ثابت کیا ہے چنانچہ عصمت قبل نبوت کے سلسلے  
میں ان کا یہ حقیقت افروز بیان قابلِ دید ہے۔ فرماتے ہیں۔

پس نبوت امرے است حادث بسبب  
پس نبوت ایک ایسی چیز ہے جو اصلاح عالم  
تعلق ارادہ بہ نبوت ایں پیغامبر بہت  
کے لئے اس پیغمبر کی نبوت سے ارادہ الہی

اصلاح عالم نہ امر حسلی و نہ کتب  
بر ریاضت آدمی میں دولت نمی و بد  
مگر کہے را کہ نفس نفس آدمی  
باشد در اصل جہت ممد و اند  
ملاء اعلیٰ و قوی نگہ کرد و نہ  
سند مج است در غایت ظہور و غلبہ  
وصفا و صلاح و سعادت و مزاج  
بدن او در نہایت اعتدال  
انسانی طبیعت تو یہ دارد فی الغایت  
اما مقدار قلب و قلب او در شدت  
ممانت و شہامت و اما منقاد  
عقل و عقل او در کماں جودت  
و استقامت۔ اما منقاد ملء اعلیٰ  
و نسخہ از ایشان و آئینہ بر آئینہ  
ایشان قوت عاقلہ و شبیہ بادر  
ملء اعلیٰ است و لہذا بقول  
وحی می فرماید و قوت عاملہ

کے متعلق ہونے کے سبب پیدا ہوتی ہے  
نہ پیدائشی چیز ہے نہ (ریاضت و مجاہدہ ذریعہ)  
کبھی البتہ اتنی بات ضرور ہے کہ یہ دولت صرف  
اسی کو دی جاتی ہے جس کا نفس قدسی  
الصفات ہوا در ابتداء فطرت سے ملا اعلیٰ  
میں اس کا شمار ہو اور جو ملء اعلیٰ کی صفات  
اس ذات میں شامل ہیں وہ بے حد ظاہر غالب  
پاکیزہ کلامیاب اور سید ہوتی ہیں اور اس کا  
مزاج غایت درجہ اعتدال کی حالت پر بہت  
مستحکم ہوتا ہے یا تو قلب کے مطیع ہونے کے  
سبب اور اس کا قلب بہت زیادہ متین اور  
جری ہوتا ہے اور یا عقل کے مطیع ہونے کے  
سبب اور اس کی عقل پختگی اور کمال جودت  
پر ہوتی ہے اور یا پھر ملء اعلیٰ کا مطیع ہونے  
کے سبب اور ان کا ایک نمونہ اور آئینہ ہونے  
کی وجہ سے نیز اس کی قوت عاقلہ ملء اعلیٰ کے  
ادراک کے مشابہ ہوتی ہے اس لئے وہ نفس

او در غایت صلاح

و لہذا عصمت صفت اولیٰ باشد  
و این امور لازم اعظم نبوت  
است۔ سنتہ اللہ بآں جاری  
شدہ کہ نبوت عنایت نہ فرماید  
مگر کہے را کہ جنس آفریدہ شدہ  
باشند دبا مردم اصحاب نفوس  
تدسیہ کہ بعض ایں اوصاف  
یا اکثر آں متصف باشند  
نبوت نصیب ایشان نہ باشد  
چنانچہ مثل مشہور است کہ

—

گور خر ز گرفت مگر آں کہ دوید  
نہ ہر آنکو دوید گور گرفت

ولا کلمہ من یسعی یصلیٰ  
غزالہ

وحی قبول کر لیتا ہے اور اس کی قوت عمل

بھی بے انتہا درست ہوتی ہے اسی لئے  
عصمت اس شخص کی صفت ہو جاتی ہے  
یہ چیزیں نبوت کے عظیم لوازم ہیں سے  
ہیں عادیۃ اللہ اسی طرح جاری ہے کہ  
نبوت صرف ایسے ہی شخص کو عطا کی جاتی  
ہے جو ان اوصاف کے ساتھ پیدا کیا  
گیا ہو اور کتنے قدسی صفات انسان  
ہیں جن کے اندر ان اوصاف میں سے بعض  
یا اکثر موجود ہیں لیکن نبوت میں ان کا  
حصہ نہیں ہو سکا جیسا کہ مشہور مثل ہے  
دشوار گور خر گرفت مگر آں کہ دوید  
نہ ہر آنکو دوید گور گرفت  
دہر کوشش کرنے والا ہرن شکار نہیں کر لیتا  
ہے لیکن یہ ضرور ہے کہ جس نے ہرن  
شکار کر لیا ہے اس نے کوشش ضرور کی ہے  
دشوار ہر کوشش کرنے والا ہرن شکار نہیں کر لیتا

ولكن من مصاد الغزاة قد سجد  
لیکن یہ بات ہے کہ جس نے ہر ن شکار کیا  
ہے اس نے کوشش بھی فرور کی ہے

قال الله تعالى الله  
اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے  
اعلم حيث يجعل سانه  
خدا اس کو خوب جانتا ہے جس کے  
(۱۲) ان الغفاء جلد ۱ صفحہ ۵۲

اس طویل اقتباس میں خط کشیدہ عبارت اس بات کی صریح دلیل ہے  
کہ عصمت لازم ذات ہوتی ہے نہ کہ لازم نبوت۔ کیونکہ عصمت اگر وصف ہے  
نبوت کا لازم نہ ہوتی تو شاہ صاحب "لہذا عصمت صفت نبوت نبی باشد" تحریر فرما  
اور صفت آدمی باشد "ہرگز نہ دیکھتے۔"

بہر حال قبل نبوت کے سلسلہ میں شاہ ولی اللہ صاحب کی منقولہ بالا  
عبارتوں میں اس تشریح کے علاوہ دو آیتوں کی طرف اشارہ بھی پایا  
جاتا ہے جو اصل عصمت قبل نبوت کی دلیل ہیں۔ پہلی آیت یہ ہے  
اللہ اعلم حيث يجعل رسالته  
اللہ خوب جانتا ہے اس جگہ کو جہاں  
رسالتہ

آیت اپنے مفہوم میں بالکل صریح ہے کہ جس شخص کا انتخاب رسالت  
نبوت کے لئے خداوند تعالیٰ فرماتے ہیں اس کے اندر ایسے صفات و کمالات  
ضرور ہوتے ہیں جس کی بنا پر وہ شخص اس منصب علیل کا اہل قرار پاتا ہے

چنانچہ امام رازی فرماتے ہیں۔

فالمعنى ان للمرسالة  
موضعاً مخصوصاً موصوفاً  
بملاك الصفات الستة  
لاجل ما يصلح وضع الرسالة  
فيه كانه رسولاً  
إلا خلا۔

مطلب یہ ہے کہ رسالت و نبوت کے لئے  
ایک مخصوص جگہ ہے کہ اس کے ہوا کسی اور  
جگہ اس کا رکھنا درست ہی نہیں لہذا جو  
ذات مخصوص ان صفات سے توصف ہوگی  
کہ جن کے سبب سے وہ مقام رسالت کے  
اہل قرار پائے۔ وہی رسول بنائی جائے  
گی ورنہ نہیں۔

(تفسیر کبیر صفحہ ۱۳۲)

امام رازی کی اس عبارت کا خلاصہ بھی یہی ہے کہ جس ذات کو  
آئندہ چلکر رسالت و نبوت کے مقام پر نازل ہونا ہے وہ قبل نبوت سے  
ہی فطری طور پر دوسرے تمام نفوس کے مقابلہ میں نہایت پاکیزہ، عالی  
کردار، نیک سیرت اور صالح ہوتی ہے یعنی وہ جو ہر قابل اپنے حسن  
عمل اور ذاتی استعداد کی وجہ سے رسالت و نبوت کا مستحق ہوتا ہے اسی  
لئے نگاہ انتخاب بھی اسی پر پڑتی ہے۔ ایسا نہیں کہ دوسرے انسانوں کے  
درمیان اور اس کے درمیان کسی طرح کا کوئی فرق نہ ہو اس کے باوجود  
خداوند تعالیٰ نے محض اپنے فضل و کرم سے عطا کئے خاص کے ذریعہ نبی یا  
رسول بنا دیا ہو بلکہ حقیقت یہ ہے کہ وہ شخص اپنے اندر ایسے اوصاف و



کمالات رکھتا ہے جو اس کو نبوت و رسالت کا مستحق بنا دیتے ہیں اور اسی اہلیت کی وجہ سے پروردگار عالم اس کو اپنے فضل و کرم سے نوازتے ہیں اور منصب نبوت پر فائز کرتے ہیں ان کی یہ اوصاف اگرچہ نبوت و رسالت دینے پر خداوند تعالیٰ کو مجبور نہیں کر دیتے تاہم اس کے حصول کا مستحق ضرور بنا دیتے ہیں لیکن خداوند تعالیٰ کو اس فیصلہ پر مجبور اس لئے نہیں کرتے بلکہ جو ہر قابل ہونے کے باوجود اگر خدا چاہے تو اس کو شرف نبوت عطا نہ کرے اگرچہ اس کا مستحق ہی کیوں نہ ہو۔ علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ اسی آیت کے تحت فرماتے ہیں۔

والمعنى ان منصب الرضا  
ليس مما ينال بساير صفو  
من كثرة النال والوجد  
تعاقد الا مساب والحد  
و انما ينال بفضائل نفسانية  
ونفس خدسية اناضها الله  
بقاى بعض الكرم والمجد  
على من كمل استعدادا  
نص بعضهم على انه تابع

معنى یہ ہے کہ منصب رسالت مال و اولاد کی  
کثرت یا ساز و سامان کی فراوانی کے ذریعہ  
نہیں ملتا ہے جیسا کہ لوگوں کا خیال ہے کہ  
وہ منصب تو ذاتی کمالات اور طہارت نفس  
کے سبب ملتا ہے۔ یہ اللہ تعالیٰ محض اپنے  
فضل و کرم سے اس شخص کو عنایت فرماتے  
ہیں جس کے اندر اس کی پوری طور پر اہلیت  
پائی جاتی ہے اور بعض اہلسنت نے اس  
بات کی تصریح فرمائی ہے کہ منصب رسالت

لا استعداد الذائق و  
هو لا يستلزم الايجاب الذائق  
يقوله الفلاسفه لانه  
سجانه ان شاء اعطى  
ان شاء امسك وان استعداد  
المحل و ما في المواقف من  
افه لا يشترط في الادسا  
الاستعداد الادسا لحتى  
بل الله يختص برحمته  
من يشاء معمول على  
الاستعداد الادسا لحتى  
الموجب فقد جرف  
عادة الله تعالى ان  
يبعث من كل  
قوم اشر فہم  
ا طہرہم جبلة  
وتما م لبحث

و نبوت ذاتی صلاحیت کے تابع ہوتا ہے  
لیکن اس کا مطلب لازمی وجوب نہیں ہے  
وہ اہلیت والے کے لئے رسول بنا دینا خدا  
کے ذمہ ضروری نہیں ہے جیسا کہ فلاسفہ کا  
کہنا ہے کیونکہ (اہلیت و استحقاق کے  
باوجود اگر خدا چاہے تو دے اور اگر نہ  
چاہے تو نہ دے اگرچہ محل میں استعداد  
موجود ہو۔ باقی موافق کے اندر جو نکھا  
ہے کہ رسالت عطا کرنے کے لئے ذاتی  
استعداد شرط نہیں ہے بلکہ اپنی  
رحمت سے جس کو چاہتا ہے خاص کر لینا  
ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ استعداد  
ذاتی شرط نہیں ہے جواز ہی طور پر  
رسالت کو واجب کر دے کیونکہ عادتہ  
اللہ اسی طرح جاری ہے کہ ہر قوم سے  
رسالت کا انتخاب اس شخص کے حق میں ہوتا  
ہے جو ان میں اشراف و اعلیٰ اور پاکیزہ

في موضع

فطرت ہوتا ہے اور مسئلہ کی مکمل تفصیل

روح المعانی صفحہ ۲۳۱، ۲۳۲

دوسری آیت جس طرف شاہ ولی اللہ صاحب نے اشارہ فرمایا  
مقاوہ حضرت یوسف علیہ السلام کے واقعہ سے متعلق ہے کہ قبل نبوت  
زلیخا کے ساتھ ان کو جو واقعہ پیش آیا وہاں عصمت خداوندی ہی نے  
ان کو گناہ سے محفوظ رکھا ورنہ اس کے سارے اسباب و دواعی مکمل  
ہو چکے تھے۔ خدائی حفاظت شامل حال نہ ہوتی تو نیچے کا کوئی سوال ہی نہ تھا  
چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے ۔

وہ زلیخا تو سچے ارادہ کر ہی چکی تھی اور  
وہ حضرت یوسف علیہ السلام بھی کریتے کر  
اپنے رب کی برہان نہ دیکھ لیتے۔

یعنی خدائی عصمت ہی درمیان میں حائل ہو گئی تھی جس نے حضرت یوسفؑ کو اس اقدام سے باز رکھا۔ خود زلیخا کا بیان بھی قرآن میں اس طرح منقول ہے فرمایا گیا۔

دلقہ داد دتہ عن  
نفسہ ناستعصم  
میں نے تو اس کو پہلانا چھوڑا  
چاہا مگر اس نے عصمت کو کام میں لایا  
اس لئے محفوظ رہا

عصمت قبل نبوت کی اس سے واضح اور کیا دلیل ہو سکتی ہے کہ خود واقعہ کی تعبیر میں خداوند تعالیٰ نے ”استعصم“ کا لفظ استعمال فرمایا ہے تاکہ قبل نبوت عصمت کا واضح ثبوت ہو جائے۔ ان وضاحتوں کے سامنے آجانے کے بعد عصمت کے لازم ذات ہونے سے انکار کیلئے کوئی گنجائش باقی نہیں رہ جاتی ہے کیونکہ دلائل سے ثابت ہو گیا کہ قبل نبوت بھی اللہ تعالیٰ کی خصوصی توجہ انبیاء علیہم السلام کے ساتھ ہوتی ہے اور وہ ہمیشہ خداوند تعالیٰ کی نگرانی اور اسی کی حفاظت میں ہوتے ہیں۔ اس حقیقت کے تسلیم کرنے میں اہلسنت میں سے کسی ایک فرد کا بھی کوئی اختلاف نہیں ہے البتہ اس عصمت کی قوت اور اس کا عمل کس حد تک گناہوں سے روکتا ہے اس مسئلہ میں کچھ تفصیل ہے۔

کیا عصمت زمانہ نبوت و رسالت کے پہلے بھی ہوتی ہے <sup>اگنہ صفحہ</sup>  
 میں جو تحقیقات تحریر کی جا چکی ہیں ان سے یہ حقیقت بالکل بے غبار ہو گئی  
 ہے کہ عصمت زمانہ نبوت کے پہلے سے ہی حاصل ہوتی ہے۔ یہی وجہ ہے  
 کہ نبی اپنی پہلی زندگی چولیچ کرتا ہے اور اس کو اپنی بے گناہی اور صداقت  
 کی دلیل کے طور پر پیش کرتا ہے۔

نقدِ لُبَّتْ فیکم عمرًا      میں تمھارے درمیان ایک زمانہ تک

من قبلہ ۲ فلا تعقاون و دعویٰ نبوت و رسالت کے پہلے بھی رہ چکا  
(سورہ یونس)

ہوں کیا اتنا بھی نہیں سمجھتے ہو۔  
علامہ آلوسی علیہ الرحمہ اسی آیت کی تفسیر میں ایک معنی یہ بھی بیان فرماتے  
ہیں۔

و المعنی قد عشت فیہا بین مطلب یہ ہو کہ میں نے تمہارے ہی درمیان  
ظہرا نیکم فی الوحی لا رہ کر وحی کے قبل بھی ایسی نہ ہوگی گذاری ہے  
انقرض لا حد بتحكم دلا کہ کبھی کسی سے زیادتی کے ساتھ کوئی تو فری نہیں  
جدال دلا اخوہ حوالہ کیا اور نہ جنگ و جدال کیا اور کسی موقع پر کسی  
مقال خیہ شائبہ بات کے قریب بھی نہ پھٹکا جس میں جھوٹ کے  
شہامۃ فضلا عتا شبہ کا بھی کوئی مشابہہ ہوا اور جھوٹ یا الزم  
فیہ کذب و افتراء الا تراشی تو بڑی چیز ہے کیا تم لوگ ان باتوں  
نلاحظونہ و روح الامون علیہم پر غور نہیں کرتے ہو۔

یہ آیتیں اس بات کا واضح ثبوت فراہم کرتی ہیں کہ زمانہ نبوت کے قبل بھی  
کوئی نبی عام انسانوں کی طرح نہیں ہوتا ہے۔ ایک نبی کی ذات کے درمیان  
اور دوسرے انسانوں کے درمیان جو واضح فرق ہے اس کو تسلیم نہ کرنا  
پلے درجہ کی جہالت کے سوا کچھ نہیں رہی یہ بات کہ زمانہ نبوت سے قبل  
یہ عصمت ان کی ذات کو کن کن گناہوں سے محفوظ رکھتی ہے یہ ایک تفصیل طلب مسئلہ ہے

اتنی بات پر تو تقریباً پوری امت کا یکم ازکم اہلسنت کا بلا کسی اختلاف کے  
بالکل اتفاق و اجماع ہے کہ وہ قبل نبوت بھی کفر و شرک سے محفوظ نہ ہوتے ہیں  
مسلم الثبوت اس کی شرح فوائج الرحوت کے حوالہ سے گزر چکا ہے کہ  
عقل کی رو سے قبل نبوت ہر گناہ کا صدور ممکن ہے لیکن یہ صرف عقل کی بات  
تھی و اتمہ کیا ہے اور جو چیز علماً و قوعاً پذیر ہوتی ہے وہ شرعی حکم کیا ہے  
علامہ محب اللہ بہار می مسلم الثبوت میں اور علامہ عبد العلی بحر العلوم اس  
کی شرح فوائج الرحوة میں گزشتہ عبارت کے متصلاً ہی بعد تحدیر  
فرماتے ہیں۔

د اما السوا فمع المتواتر یعنی اوپر جو کچھ تحریر ہوا وہ عقلی بات تھی لیکن  
من لدن آدم ابوالبشر جو وقوع پذیر ہو نیوالی متواتر حقیقت ہے  
الحی فیہنا د موحلا لنا وہ یہ ہے کہ ابوالبشر حضرت آدم علیہ السلام سے  
افضل الرسول لیکر ہمارے آقا اشرف المخلوق حضرت محمد  
اشرف المخلوق محمد و صل اللہ علیہ وسلم تک کسی ایسے شخص کو نبی  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ نہیں بنایا گیا جو کسی وقت میں ایک لمحہ کے لئے  
د مسلم انه لم یبعث فی قطا بشر الا بالذات ط  
قطا بشر الا بالذات ط کی تصریح امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے  
د علیہ نفس الامام ابو حنیفہ فی الفقہاء کتب  
د فوائج الرحوت بت مسلم صحت بھی فقہ اکبر میں فرمائی ہے۔

معلوم ہوا کہ شرعاً کسی نبی کا قبل نبوت یا بعد نبوت کفر و مشرک میں ایک لمحہ کے لئے بھی مبتلا ہو جانا ممکن نہیں ہے شرع موافق میں علامہ سید شریف جرجانی رحمۃ اللہ علیہ تصریح فرماتے ہیں۔

فاما الکفر فاجتمعت الامة  
على عصمتهم منه (راۓ فی الاسلام مع ۲۲۹)  
حاشیہ نبراس میں ہے۔

واما الکفر فاجتمعت الامة  
على عصمتهم قبل النبوة وبعدها  
وإختلاف لاحد منهم إلا من شد  
(حاشیہ نبراس مع ۲۵۵)  
امام رازی فرماتے ہیں۔

والکفر غایباً عن الجماع وفساد کبریه (انبیاء کیلئے) کفر بالاجماع نامکن ہے  
علامہ تقی زانی شرع عقائد میں تحریر فرماتے ہیں۔

انهم معصومون عن الکفر قبل الجح  
وبعد بالاجماع وشرح عقائد مع ۱۰۱  
محقق علی الاطلاق ملا علی قاری شرح فقہ اکبر میں لکھتے ہیں۔

فان الانبياء معصومون عن الکفر  
مطلقاً بالاجماع وشرح فقہ اکبر  
علامہ انبیاء وکرم علیہم السلام علی الاطلاق (یعنی قبل و بعد نبوت و جلالہ میں) کفر و شرک بالاجماع معصوم ہوتا ہے

علامہ آلوسی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں۔

فان الانبياء معصومون عن  
انکفر قبل النبوة وبعدها  
(رد روح المعانی مع ۶۲)  
ہوتے ہیں۔

ایک طالب حق اور منصف مزاج کے لئے یہ ٹھوس حوالے کافی سے زیادہ ہیں لیکن معاذ اور ہٹ و جبرم سے صرف یہی کہا جاسکتا ہے کہ گرنہ بیند روز شہرہ چشم چشمہ آفتاب را چہ گناہ یہ تمام عبارتیں اپنے مفہوم اور مراد میں بالکل واضح اور صاف ہیں۔ کسی مزید تشریح کی مطلقاً کوئی ضرورت نہیں ہے البتہ یہ چیز ذہن نشین ہو جانی ضروری ہے کہ یہ مسئلہ اجماعی اور پوری امت کا متفق علیہ ہے اگر کسی کا اختلاف ہے تو وہ ایسے ہی لوگ ہیں جن کا سواد اعظم سے خارج ہونا قطعی اور امت میں شامل ہونا خود ایک مختلف فیہ مسئلہ ہے۔ چنانچہ علامہ آلوسی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں۔

لا یکاد یقول بذلک الا الذاری  
من الخوارج فانهم علیہم  
ما یتخفون جوہر الکفر  
حاشا ہم فمادد نہ  
راۓ اے کبریہ کے کتاب کا کوئی بھی  
خوارج کے فرقہ ازادہ کے علاوہ اس بات  
کا قائل نہیں ہے کیونکہ یہ فرقہ علیہما علیہ  
معاذ اللہ انبیاء وکرم علیہم السلام کے لئے کفر کا



ادنیٰ ما التجویز روح المعانی ص ۲۹۳  
از کتاب جائز قرار دینا ہے تو اس سے کم درجہ کا  
گناہ بدرجہ اولیٰ جائز قرار دیگا۔

فرقہ ازارقہ ہی کی طرح شیعہ حضرات تفتیہ جائز قرار دیتے ہیں  
مگر امام رازیؒ نے کہا ہے کہ صرف تفتیہ کے طور پر کفر کو جائز قرار دینا صرف  
ان میں سے فرقہ امامیہ کا مسلک ہے اسی طرح انہوں نے یہ بھی بتایا ہے کہ  
خوارج کے فرقہ فضلیہ کے نزدیک بھی انبیاء کے لئے کفر جائز ہونا چاہئے  
فرماتے ہیں۔

وقالت الفضلیۃ من الخوارج فوارث میں فرقہ فضلیہ کا کہنا ہے کہ  
۱۔ صہم قد وقعت منہم انبیاء کرام سے گناہوں کا صدور ہوگا  
الذنوب والذائب عندہم اور ہر گناہ ان کے نزدیک کفر و شرک ہے  
کفر و شرک خلاصہ ہم پس بلاشبہ یہ لوگ اس بات کے قائل ہو  
قال ابو قحۃ ۱۶ کفر و اجازت کہ انبیاء علیہم السلام سے کفر کا وقوع بھی  
الامامیہ علیہم اظہار ان کفر ہوتا ہے اور شیعوں کے فرقہ امامیہ نے بطور  
علی سبیل التفتیہ (تفسیر کبیر ص ۱۹۳) تفتیہ کفر انبیاء کیلئے جائز رکھا ہے۔

فرقہ ازارقہ اور فضلیہ کی طرح مولانا مودودی نے بھی انبیاء کرام علیہم  
السلام کے لئے کفر و شرک کا جواز و وقوع درست قرار دیا ہے جس کی  
تفصیلی بحث آئندہ صفحات میں آئیوالی ہے یہاں تو صرف یہ بات ذہن

نشین کرنا مقصود ہے کہ فضلیہ اور ازارقہ کے علاوہ تمام اسلامی فرقے صد ما  
اعتقاد ہی علی مسائل میں اختلاف کے باوجود اس نکتہ پر متفق ہو جاتے ہیں  
کہ کسی نبی سے زمانہ نبوت کے پہلے یا بعد کسی وقت کفر و شرک کا وقوع  
صدور نہیں ہوا ہے اگر اس اجماعی عقیدہ سے اختلاف ہے تو صرف مولانا مودودی  
صاحب کو ہی اختلاف ہے بلکہ اہلسنت و اجماعت کا تو مختار مسلک یہ ہے  
کہ کفر و شرک کی ہی طرح تمام کبار کے عدا ارتکاب سے بھی قبل نبوت انبیاء  
معصوم ہوتے ہیں۔

**انبیاء قبل نبوت کبار سے بھی معصوم ہوتے ہیں** | مذہب مختار کے  
مطابق باعقصد

کبار سے معصوم ہونے میں اہلسنت کے درمیان تو کوئی اختلاف نہیں ہے  
بلکہ شیعہ حضرات اور اکثر معتزلہ بھی قبل نبوت کبار کے عدا وقوع سے نبی کو  
معصوم ہی مانتے ہیں البتہ بعض معتزلہ وغیرہ اس سے اختلاف رکھتے ہیں لیکن  
وہ اہلسنت اور امت کے سوا دغظم سے چونکہ خارج ہیں اس لئے ان کے اختلاف  
سے کسی اجماعی مسئلے پر اثر نہیں پڑتا۔

**سہو کبار سے قبل نبوت معصوم ہونا مختلف فیہ ہے** | زیادہ تر  
علماء اہل سنت

قبل نبوت سہوا کبار کا صدور جائز مانتے ہیں۔ بعض لوگوں نے اسی کو مختار و صحیح بھی قرار دیا ہے لیکن اکثر محققین سہوا کبار سے بھی قبل نبوت معصوم ہونے کو صحیح و مختار قرار دیتے ہیں اس جگہ یہ بات ذہن نشین رہنی چاہیے کہ جن لوگوں نے کبار کا صدور قبل نبوت یا بعد نبوت جائز قرار دیا ہے انہوں نے اس کے ساتھ ہی ساتھ دو باتوں کی تشریح بھی کی ہے اول یہ کہ اتفاقی طور پر اگر کسی کبیرہ کا صدور ہو جاتا ہے تو فوراً تنبیہ کر دی جاتی ہے اور وہ اس پر قائم نہیں رہ پاتے بلکہ صدور کے پہلے ہی ارادہ اور خیال پیدا ہوتے وقت ہی ان کو تنبیہ ہو جاتی ہے۔ ہر اچھوہ اس سے باز رہتے ہیں۔ اس شرط کو ملحوظ کر لینے کے بعد دونوں خیالوں کے درمیان کوئی اختلاف یا جوہری فرق باقی نہیں رہ جاتا چنانچہ عصمت کے اجماعی قول اور بعضوں کے اس اختلاف کے درمیان تطبیق کرتے ہوئے ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں۔

والجہ ہر دو جو زوا د وقوع الکبار  
سہوا و انفعاسا سرعہ انکن ات  
المحققین منهم ان شرط ان ینبہوا  
علیہم ینبہوا عنہ فعلی ہذا  
قول الجہ ہر دو لا ینافی الاجماع  
المذکورہ ہوتا ہے میرا  
جوہر نے کبار کا سہوا اور منائر کا نقد  
وقوع جائز مانا ہے لیکن ان کے محققین یہ  
شرط لگاتے ہیں کہ ایسے امور پر انبیا کرام  
کو متنبہ کر دیا جاتا ہے اور وہ ان سے بچ  
جاتے ہیں لہذا اس وجہ کے بعد جمہور کا  
قول مذکورہ اجماع کے خلاف نہیں رہتا ہے۔

تاکلین جو انہوں نے جو دوسری بات اس جگہ ملحوظ رکھی ہے اس کو سامنے رکھنے کے بعد بھی یہ اختلاف ختم ہو جاتا ہے کیونکہ یہ حضرات اس بات کی تصریح فرماتے ہیں کہ یہ فعل صرف صورت گناہ نظر آتا ہے ورنہ درحقیقت یہ سرے سے کوئی گناہ ہے ہی نہیں اگرچہ اپنی ظاہری شکل و صورت کے لحاظ سے گناہ معلوم ہوتا ہے لیکن گناہ کی حقیقت اور معنویت کا اس میں کوئی نام و نشان نہیں ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ یہ حضرات اس فعل کو لفظ زلت سے تعبیر کرتے ہیں تاکہ اس کے حقیقی گناہ نہ ہونے کی طرف اشارہ قائم رہے چنانچہ اسی مسئلہ کے ذیل میں شمس الائمہ حسی زلت کی وضاحت فرماتے ہیں۔

واما الزلة فلا یوجد فیہا  
القصد الیٰ غینہا و لکن یوجد  
القصد الیٰ اصل الفعل لانہا  
اخذت من قولہم زلت  
المرجل فی الطین ۱ ذالہ  
یوجد ۲ نقصد الیٰ الوقوع  
زلت میں فاص اس کا قصد نہیں پایا جاتا  
اگرچہ اصل فعل کا قصد ہوتا ہے کیونکہ لفظ  
زلت اہل عرب کے اس مقولہ سے ماخوذ ہے  
کہ آدمی کچھ میں پھسل گیا جب کہ گرنے کا  
یا اس میں گر کر بڑے رہنے کا کوئی قصد  
نہیں ہوتا اگرچہ اس میں شبہ نہیں کہ

لہ ولہم من الخفیۃ و التافیہ جو زوا د الزلة فیہا ای الکبار و ۲ الصغائر  
بعد النبوتہ و قبلہا بات بقصد المباح فیلزم معصیۃ کو کر موی علیہ السلام  
القبطی زوا تھ الرحمت باختصار ص ۳۱

ولا الى الثبات بعد الوقوع و  
لكن وجد الفساد الى المضي  
في الطريق وانما يؤخذ عليها  
لا نهالاً فخلوا عن نوع تقصير  
يمكن للمكلف الاحتراز عنه  
عند الثبوت واما المعصية الحقيقية  
فهي فعل حرام يقصد الى نفسه  
مع العلم بجمعيته (تدريج ۷۸)

اس عبارت سے یہ بات پوری طرح واضح ہو جاتی ہے کہ اس فعل کو حقیقی گناہ کے معنی میں یہ لوگ بھی تسلیم کرنے کے لئے کسی طرح آمادہ نہیں ہیں۔

**گناہ کی دو قسمیں ہیں** | اس جگہ یہ بات بھی ذہن نشین رہنی چاہئے کہ گناہ کی ایک قسم تو وہ ہے کہ سپر اس کے اثرات اور نتائج کا ترتیب ہوتا ہے جسکو حقیقی گناہ کہنا چاہئے اس گناہ سے قبل نبوت یا بعد نبوت انبیاء کرام کے معصوم ہونے میں قائلین جو از کو بھی کوئی اختلاف نہیں ہے البتہ وہ امور جو اپنی صورت اور ظاہر کے لحاظ سے گناہ نظر آتے ہیں اگرچہ گناہ کے آثار و نتائج کا ان پر ترتیب نہیں ہوتا۔ اس ظاہری

گناہ کا وقوع یہ حضرات جائز تصور کرتے ہیں چنانچہ علامہ عبدالمعلیٰ بحر العلوم اسی مسئلہ پر روشنی ڈالتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

واعلم انه كما يجوز عليهم  
الصلوٰة والسلام والزلة يجوز  
الخطا فيكون فيما يكون  
معصية لو لم يكن خطأ  
دكد السهو -

دفع الرحمن معصية اور خطا ہی کی طرح ان سے سبب بھی ہو سکتا ہے اس عبارت میں اس بات کی تشریح کر دی گئی ہے کہ اس نہ تبت خطا یا سہو کو حقیقی معصیت نہ سمجھنا چاہئے۔ رہی یہ بات کہ ان چیزوں کو ہم حقیقی معصیت کیوں نہیں کہہ سکتے تو اس کی وجہ علامہ عبدالمعلیٰ اشارۃً یہ بیان فرماتے ہیں کہ۔

والسرفي جواز ذلك انه ليس المعصية  
حقيقة زواجر الرحمن معصية  
یہ امور گناہ کیوں نہیں ہیں اس کی تشریح اس طرح فرماتے ہیں۔

ثم الزلة ليس فيها معصية  
من وجه بل هي مباح  
پس زلت دایرہ ہی خطا ہے سبب کسی طرح بھی نافرمانی کے ہم معنی نہیں ہے بلکہ یہ تو ایک

سَمَاءُ قَالَتْ إِنَّهُ تَعَالَى مَا كَانَتْ  
لَهُ مِنْ آتٍ يَقْتُلُ مَوْمِنًا  
أَوْ يَخْطَاؤُ -  
ایمان کو قتل کر ڈالے الایہ کی یہ فعل خطا  
ازواج الرحمن معنی سے ہو جائے۔

درحقیقت یہ اختلاف نفی سے | مذکورہ وضاحتوں کے سامنے  
رہن ہو جاتی ہے کہ ان دونوں راویوں کے درمیان کوئی حقیقی اختلاف  
نہیں ہے بلکہ صرف تعبیر کا اختلاف ہے کیونکہ جو لوگ سہواً کلمہ کا صدور  
جائز نہیں مانتے وہ حقیقی گناہ ان کو تصور نہیں کرتے ہیں اس لئے گناہ  
سے ان کی تعبیر وہ پسند نہیں کرتے اور ان کی نفی کرتے ہیں لیکن جو لوگ اس  
تعبیر کو رد رکھتے ہیں وہ اس کے حقیقی گناہ ہونے کی نفی کرتے ہیں۔ اور  
ایسے امور کے حقیقی گناہ نہ ہونے پر ان کے نزدیک کچھ دلائل بھی ہیں۔  
مثلاً علامہ عبدالحلی کی آخری عبارت میں ایک دلیل کی طرف اشارہ موجود  
ہے چنانچہ انھوں نے آیت دَمَا كَانَتْ لَمْ مِنْ آتٍ يَقْتُلُ مَوْمِنًا أَوْ يَخْطَاؤُ  
سے اپنے موقف پر استدلال کیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ اگر قتل خطا  
نہ ہے تو فرمایا گیا ولین عبدکم جناحاً فیما اخطاتہ بیدہ (ازاب) جو کام تم نے  
نفی سے کر لئے ہیں ان میں تم پر کوئی گناہ نہیں ہے ۱۲

واقع ہو جائے تو اس کا شمار اللہ تعالیٰ کے ارشاد کی اس روشنی میں حقیقی گناہ  
کے ذیل میں نہیں ہوگا اس کی مزید وضاحت کے لئے اس بات پر غور کرنا چاہئے  
کہ ایک شخص بالقصد والا ارادہ تو ایک مباح اور جائز کام کرنا چاہتا ہے لیکن  
وہ ہو گیا حرام اور ناجائز اس میں اس شخص کا کیا تصور ہے کہ اس سے مواخذہ  
کیا جائے مثلاً کسی نے دور سے ایک شکار پر تیر چلایا لیکن شکار تو سامنے سے  
بہٹ گیا اچانک ایک آدمی نشانہ پر آگیا اور تیر اس کو لگ گیا ظاہر ہے کہ ایسی  
صورت میں اس شخص کا کیا تصور ہے اس نے تو شکار پر تیر بھینکا تھا جو ایک  
جائز اور مباح کام ہے لیکن تیر لگ گیا انسان کو جو اگرچہ جائز نہیں ہے مگر  
تیر چلانے والا بے تصور ہے کیونکہ اس کا ارادہ یہ نہیں تھا حضرت موسیٰ علیہ السلام  
کے ساتھ یہی صورت پیش آئی تھی کہ ظالم شخص کو ظلم سے روکنے اور ایک مظلوم  
کے مدد کرنے کے لئے جو بالکل جائز اور مباح امر تھا انھوں نے اس شخص کو  
ایک گھونٹ مارا لیکن بد قسمتی سے وہ مر ہی گیا ظاہر ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کا  
ارادہ جان مارنے کا نہیں تھا یہی وجہ ہے کہ قرآن میں اس فرق کو ملحوظ رکھتے  
ہوئے واقعہ کی تعبیر کی گئی چنانچہ یہ نہیں ارشاد فرمایا گیا کہ ”قتل موسیٰ“  
کہ موسیٰ علیہ السلام نے اس کو مار ڈالا یا ”ذبح موسیٰ“ کہ موسیٰ علیہ السلام نے  
اس کو قتل کر ڈالا یا ”اماتہ موسیٰ ضرباً“ کہ موسیٰ نے اس کو اس قدر مارا کہ مر گیا۔  
ہو کہ موسیٰ علیہ السلام کا ارادہ تو صرف تجزیہ اور ظلم سے روکنے کا تھا اس لئے



صرف ایک گھونٹہ مارا مگر اتفاق سے اس کی موت استنہ ہی میں ہو گئی۔ اس فرق کو واضح کرتے ہوئے داتوق کی تعبیر ان الفاظ میں کی ہے۔

نو کزلہ سو سی فقعی  
 یوں ہی اس کو دھڑ ایک ہی ہو گون مارا  
 علیہ

یہی وہ باریک نکتہ تھا جو فرعون نہیں سمجھ سکا۔ جب اس نے موسیٰ علیہ السلام پر اس قتل کا جرم عائد کیا تو انھوں نے اس کج فہمی کو محسوس کرتے ہوئے یا اصل کام جو اس وقت تبلیغ و رسالت کا تھا جس کے لئے اس وقت دربار فرعون میں تشریف لے گئے تھے اس موضوع سے مسئلہ گفتگو کے بہت جانے کا اندیشہ تھا اس لئے بات مختصر کر لی اور فرمایا جس وقت مجھ سے یہ فعل ہوا تھا میں رسول نہیں تھا یا یوں کہئے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اس وقت بھی اس نکتہ کی طرف فرعون کو متوجہ کیا لیکن ان کی بات کو اقرار جرم پر محمول کر کے مردود حضرت موسیٰ کے ذمہ الزام لگاتا ہی رہا کیونکہ حضرت موسیٰ کے اس ارشاد کا مطلب مفسرین نے یہ بھی تحریر فرمایا ہے ۔

وقال نعلمها اذ اذنا صفت  
 حضرت موسیٰ نے فرمایا کہ میں نے کیا تھا حضور  
 الضالین والجاہلین بانہا  
 لیکن میں اس وقت اس سے بے خبر تھا کہ  
 تبلغ القتل (تفسیر مدارک منہج)  
 معاملہ موت تک پہنچ جائے گا۔

یعنی گنہگار بننے کا مقصد جان سے مارنا نہیں تھا بلکہ محض دفع ظلم کیلئے

مجھے کیا خبر تھی کہ ایک ہی گھونٹہ میں مر جائے گا لہذا قتل کر دینے کا ارادہ نہیں تھا اس لئے یہ الزام درست نہیں اسی طرح حضرت ابراہیم علیہ السلام کے متعلقہ بخاری و مسلم کی یہ روایت جو مشکوٰۃ ص ۵۰۶ پر ہے کہ

حضرت ابراہیمؑ نے تین نواتج کے علاوہ کبھی  
کذب کا صدور نہیں ہوا۔

اس کی شرح میں ملا علی قاریؒ تحریر فرماتے ہیں۔

۱۲۔ کذب سمیت کذبیات ...  
 ۱۳۔ انا فی نصر ان فیست کذبات (مناجیہ نمبر ۱۰)

اس عبارت سے بھی روزِ روشن کی طرح واضح ہو گیا ہے کہ گناہ کی دو قسم  
صورۃ اور حقیقہ کرنا صحیح ہے اور جن محققین نے قبل نبوت یا بعد نبوت اس  
کا صدور تسلیم کیا ہے وہ اس تقسیم کے قائل ہیں سہواً کبیرہ کے سلسلہ میں  
ان وضاحتوں کے سامنے آجانے کے بعد یہ چیز از خود واضح ہو جاتی ہے  
کہ اس اختلاف میں کوئی جوہری اور معنوی فرق نہیں ہے کیونکہ جو لوگ  
سہواً کبیرہ کا صدور ہی صرف صورۃ گناہ مانتے ہیں حقیقۃً گناہ نہیں کہتے  
ان کے نزدیک یہ عصمت کے بھی منافی نہیں ہے اس لئے کہ عصمت تو حقیقی  
گناہوں سے روکنے والی صفت کو کہتے ہیں اور جو لوگ اس کو حقیقی گناہ

سمجھتے ہیں وہ اس کا صدور ہی نہیں مانتے لہذا اختلاف صرف لفظی ہو جاتا ہے یہی وجہ ہے کہ جو لوگ قبل نبوت یا بعد نبوت کبیرہ گناہوں کا صدور جائز مانتے ہیں وہ بھی اس بات کی تصریح فرماتے ہیں کہ جو گناہ صغیرہ ہیں اگر وہ خست و دنائت اور ذالت طبع پر دلالت کرتے ہیں تو ان کا صدور بہر حال قبل نبوت بھی ممکن و روا نہیں ہے گویا عیب اور نفرت کا باعث جو امر ہے وہ سب کے نزدیک بالاتفاق گناہ اور قابل نفرت ہونے کی وجہ سے ناجائز ہے۔

و اما الصغائر المنفردة كخبة  
لقمة ارحبة وسمي صغارا  
لخسته فنههم معصومون  
عنهما مطلقا وكذا من  
غير المنصورة نظرية الحديث  
عمداً ۱۔  
(سامو ص ۹۷)

جہاں تک قابل نفرت صغائر کا معاملہ ہے  
جیسے ایک دانیا ایک لقمہ کی چوری کرنا اس  
کو صغائر خستہ بھی کہتے ہیں تو انبیاء علیہم السلام  
علی الاطلاق (یعنی عمداً و سہواً) معصوم ہوتے  
ہیں۔ اسی طرح صغائر قابل نفرت سے بھی  
بشدتیکہ قصداً ہو معصوم ہوتے ہیں جیسے کسی  
اجنبی عورت پر نگاہ ڈالنا۔

علامہ تفتازانی فرماتے ہیں۔  
والحق منح ما يوجب المنفرة  
كصهر الالهات والفجور

اور حق بات یہ ہے کہ جو قابل نفرت گناہ یہ  
جیسے اس کے ساتھ زنا کرنا یا بے حیال کے کام

۲۔ لصغار من الدالة على الخسة  
اور خستیں قسم کے صغائر یہ سب صغائر  
(شرح عقائد معتزلات)

قاضي شمس الدین یحییٰ بن  
بعد نبوت بھی عصمت میں یہی تفصیل ہے | مشہور ہے کہ تائب بالابواب میں تائب نہیں ہوتا

تمام انبیاء علیہم السلام کیا کر دے صغائر  
مے معصوم ہیں  
(ملا بد منہ ص ۹۷)

اسی جگہ ملا بد منہ کے فارسی حاشیہ میں یہ تفصیل موجود ہے۔

مذہب جمہور آنست کہ انبیاء و  
زمان نبوت معصوم انداز صغائر عمداً  
وسہواً و خطاً و از کبار عمداً۔ کذا  
فی شرح المواقف للجمہور جانی و  
شرح العقائد للتفتازانی و در شرح  
قصیدہ امالی تذکرات صدور کبیرہ و  
صغیرہ عمداً قبل دحی و بعد آں از انبیاء  
منوع اما صدور صغیرہ سہواً و ندرتہ  
قبل از نبوت جائز است و بعد آں۔  
(حاشیہ ملا بد منہ ص ۹۷)

جمہور اہل سنت کا مذہب یہ ہے کہ انبیاء  
علیہم السلام نبوت کے زمان میں عمداً سہواً  
اور خطاً کبار سے معصوم ہوتے ہیں جیسا  
کہ علامہ جرجانی کی شرح مواعظ اور علامہ  
تفتازانی کی شرح عقائد میں ہے اور  
شرح قصیدہ امالی میں لکھا ہے کہ صغیرہ  
کبیرہ کا عمداً وقوع دحی کے پہلے یا دحی کے  
بعد جائز نہیں ہے لیکن شاذ و نادر طریقہ یہ  
سہواً صغیرہ کا وقوع قبل نبوت اور بعد  
نبوت بھی جائز ہے۔

خلاصہ یہ کہ اب تک کی جو تفصیلیں کیا کر عہد اور سہو یا صغائر خبیہ کے متعلق آچکی ہیں ان کے اندر قبل نبوت اور بعد نبوت دونوں حالتوں میں حکم ایک ہی ہے البتہ صغائر کے متعلق اختلاف ہے لیکن حق یہی ہے کہ عہد صغائر سے قبل نبوت اور بعد نبوت دونوں حالتوں میں معصوم ہوتے ہیں اور سہو کے متعلق وہی اختلاف لفظی یہاں بھی موجود ہے جس نے جو پر کوئی فرق نہیں پڑتا۔ حاصل بحث یہ ہے کہ انبیاء کرامؑ میں جگہ گناہوں سے معصوم ہیں اور قبل نبوت یا بعد نبوت دونوں حالتوں میں برصغیر اور غیر برصغیر میں حق یہی ہے کہ انبیاء پر ایسی پیدائشی معصوم ہیں | اب تک جو حوالے سامنے آ گئے پر سمجھ میں آچکی ہو گی کہ انبیاء کرامؑ علیہم السلام کا زمانہ نبوت کے پہلے ہی سے معصوم ہونا ایک مسلم حقیقت ہے لیکن یہ بات اب تک صاف نہ ہو سکی کہ زمانہ نبوت کے پہلے عصمت کے ثبوت کے لئے کوئی مقرر اور متعین وقت بھی ہے یا نہیں اگر ہے تو اہلسنت والجماعت کے نزدیک وہ کون سا وقت ہے جس سے عصمت کی ابتداء تسلیم کی جائے تو اس سلسلہ میں لوگوں کے خیالات مختلف ہیں۔ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ تفسیر کبیر میں تحریر فرماتے ہیں۔

اختلف الناس فی وقت العصمة عصمت کے وقت سے متعلق لوگوں کا اختلاف  
علی ثلثة اقوال واحدھا ہے اور اس میں تین اقوال ہیں اول ان  
قول من ذهب الی انتہم لوگوں کا قول ہے جو اس طرف گئے ہیں کہ

معصومون من وقت مولدھم انبیاء معصوم ہوتے ہیں اپنی ولادت کے وقت  
وہو قول الراصفیۃ روٹا نیہا، تو ہی سے یہ خیال شیو کا ہے دوم یہ ان لوگوں کا  
من ذهب الی وقت عصمتھم قول ہے جو اس بات کی طرف گئے ہیں کہ بلوغ  
بلوغھم دھم یجوز انہم سے ہی عصمت ہوتی ہے ان لوگوں  
از کتاب الکفر والکبیرۃ قبل النبوت قبل نبوت کفر اور کبرہ کے وقوع کو ناجائز  
دھو قول کثیر من المعتزلۃ دھو قول مانا ہے اکثر معتزلہ کا یہی قول ہے۔ سوم یہ ان  
قول من ذهب الی ان ذالک حضرات کا قول ہے جو کہتے ہیں کہ انبیاءؑ سے  
لا یجوز وقت النبوتہ واما قبل النبوت یہ چیزیں نبوت کے وقت سے ناجائز ہوتی  
فما سز دھو قول اکثر اصحابنا ہیں لیکن نبوت سے قبل جائز ہیں یہ قول ہمارا  
قول الی الخذیل والی علی من اکثر اصحاب کا ہے اور یہی رائے ابو بکر  
المعتزلۃ در تفسیر کبیر ص ۳۳ اور ابولیٰ رحمانی، معتزلہ کا ہے۔

اس جگہ امام رازیؒ کے مسئلہ سے متعلق جو تین اقوال تحریر کئے ہیں ان میں سے بعض امور غور طلب ہیں کیونکہ انھوں نے تیسرے قول کو اپنے اصحاب کی اکثریت کا قول قرار دیا ہے جس سے یہ غلط فہمی پیدا ہوتی ہے کہ اہلسنت والجماعت کا قول مختار یہی ہے حالانکہ یہ بات کسی طرح درست نہیں ہے اس لئے کہ اکابر محققین اور علماء اہلسنت والجماعت کی بے شمار تصریحات اس کے خلاف موجود ہیں جس میں اکثر اصحاب کے اس قول کے خلاف دوسرے

قول کو اصح الاقوال اور مذہب مختار بتایا گیا ہے اسی طرح قول اول کو اس جگہ امام رازی نے صرف شیعہ حضرات کا قول قرار دیا ہے حالانکہ یہ بات بھی درست نہیں ہے کیونکہ تنہا ان کا یہ قول ہرگز نہیں ہے بلکہ علماء محققین کے نزدیک اہلسنت والجماعت کا مسلک مختار بھی یہی ہے جیسا کہ آئندہ اس سلسلہ کے مقدمہ حوالوں سے یہ بات روشن ہو جائے گی۔ رہی یہ چیز کہ جو مذہب شیعوں کا ہے اہلسنت اسے کیونکر اختیار کر سکتے ہیں تو اس سوال کو بھی علمائے اپنی جگہ حل کر دیا ہے چنانچہ شرح عقائد نسفی کی مشہور و متداول شرح ہنر اس میں ہے۔

ان قلت فہذا الذی العصمة مذهب الشیعة قلت اولاً لا بأس فی الاتقان اذا مقصود المباح اتباع الاوافق رثائاً ان بین الفريقین بعد المشرقین لان الشیعة علی نحو یسر الکفر تفتیہ۔

در ہنر اس صفحہ ۴۵

لہ یجوزون علیہم الکفر تغبیہ عقلاً و شرعاً قبل ان یبوءوا بعدھا

رفوانج ۲ الرجوت صفحہ ۳۸

غرض یہ ہے کہ اس سلسلہ میں محققین اہلسنت والجماعت نے جو کچھ لکھا ہے سب کا حاصل یہی ہے کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا وقت ولادت ہی سے معصوم ہونا مسلک حق ہے۔ نبوت کے بعد خود امام رازیؒ کے نزدیک بھی معصوم ہونا ہی مذہب مختار ہے چنانچہ تحریر فرماتے ہیں۔

والمختار عندنا ان لا یصدر عنہم الذنب حال النبوة البتہ لا الذنب ولا الصغیرہ (تغییر کبیرہ ص ۳۱) صغیرہ اور نہ کبیرہ

قبل نبوت معصوم ہونے کے سلسلہ میں حاشیہ ملا بدمنہ کے حوالہ سے اہلسنت کا موقف گذشتہ صفحات میں نقل کیا جا چکا ہے مزید حوالے درج کئے جاتے ہیں حاشیہ ہنر اس میں ہے۔

والمختار عندنا ان لا یصدر عنہم الذنب حال النبوة ولما قبلھا فان الذنب لایقتضی عمداً و فی حد و الصغیرہ اختلاف و لا کل هذا

لہ عصمت انبیاء پر امام رازیؒ نے عقل و نقل سے ۱۷ دلیل نام نہائی ہیں۔ دیکھئے

تغییر کبیرہ صفحہ ۳۲ تا ۳۱



مسند گوشت فی الطولات (عاشیہ بریل) بڑی بڑی کتابیں ہیں موجود ہیں۔

بولانا حدیث حسن خاں صاحب تحریر فرماتے ہیں۔

ردھب الاشاعره الخ۱ احت  
الامبیاء معصومون عن الکبائر  
مطلقاً ای عمدۃ اسہذا دعت  
الصغار عمدۃ اکذا اصرح فی شرح  
المواقف (الاستقار الزیج مع ۳۹)  
اسی طرح ہے۔

علامہ الحسن ابن عبدالحسن اپنی کتاب "الروضۃ البہیہ" میں رقمطراز ہیں۔

والامام ابوحنیفہ ذکر فی  
الفقہ الکبیرات الانبیاء علیہم  
الصلوۃ والسلام معصومون  
عن الصغائر و الکبائر جمیعاً  
وہو الحق و قید بعض اصحابہ  
بعد الوفی فتجوز الصغیرۃ  
علی سبیل الذمۃ ثم یعود  
حالیہم وقت الارسال الخ  
الصلاح والسنۃ و الصغائر

حضرت امام ابوحنیفہ علیہ الرحمہ نے فقہ اکبر میں  
لکھا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کبار اور صغائر  
سب سے معصوم ہوتے ہیں اور یہ بالکل حق  
ہے مگر بعض خفیوں نے اس کو وحی کے بدیہ  
مقید کیا ہے لہذا ان کے نزدیک، صغیر  
ناز و نادر و قبل نبوت، صادر ہو سکتا ہے  
اور پھر نبوت ملنے کے وقت تک ان کی  
حالت بہتری اور کدنگی کی طرف دو جاتی  
ہے اور صغیرہ کا صدور بھی ناجائز ہو جاتا ہے

الاشعری منعوا الکبائر  
وجوزوا الصغائر الخ۲  
المنع مطلقاً

اشاعرہ حضرات نے کبیرہ کا صدور کلیتہً ناجائز  
قرار دیا ہے اور صغیرہ گناہوں کو جائز قرار  
دیا ہے لیکن حق علی الاطلاق تمام گناہوں

دارودۃ البہیہ طبع اول ۱۳۲۲ھ ۱۹۰۴ء  
کا وقوع ناجائز ہوتا ہی ہے۔

علامہ تفتازانی نے قبل نبوت کبیرہ کے متعلق کہا تھا کہ اس کے عدم صدور  
پر کوئی دلیل نہیں ہے نیز صغائر کا صدور بھی قبل نبوت جائز رکھا تھا اسی لئے  
علامہ عبد الغزیز نے شرح کرتے ہوئے نبراس میں اس پر تنبیہ فرمائی ہے۔

النبیۃ الادلۃ المذکورۃ فی  
کلام الشارح ہو مذهب عامۃ  
المتکلمین و خالفہم جمہور  
جمع من العلماء و مذہبوا الخ  
العصۃ عن الصغائر و الکبائر  
قبل الوحی و بعد ذہو المختار  
ابی المنہلی شارح الفقہ الاکبر  
والشیخ عبدالحق محدث الدہلوی (زہد ۲۵۵)

پہلی تنبیہ یہ ہے کہ شارح کی عبارت میں  
جو مذکور ہے وہ عام متکلمین کا مذہب ہے  
لیکن اس کے برخلاف جمہور محققین اور علماء کی ایک  
جماعت ہے جو اس طرف گئی ہے کہ عصمت  
متنازل و کبار سے قبل وحی اور بعد وحی دونوں  
حالتوں میں حاصل ہوتی ہے یہی مختار ہے  
ابو المنہلی شارح فقہ اکبر اور حضرت شیخ عبدالحق  
والشیخ عبدالحق محدث الدہلوی (زہد ۲۵۵)

تقریباً اہلسنت والجماعت کے تمام محققین اس بات پر متفق ہیں کہ انبیاء  
علیہم السلام زمانہ نبوت کے قبل اور بعد دونوں حالتوں میں جملہ صغائر و

کبائر میں سے کسی کا صدور بھی ناجائز ہے اور یہی مختار ہے

دکبار سے معصوم ہوتے ہیں۔ محدث کبیر حافظ بن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

اذا لا نبیاء معصومون قبل  
النبوة وبعدھا عن کیا انما لا ذنوب  
وصغارہا دونہما علی ما هو  
الحق عند المحققین وان کان  
الاكثر دون علی خلافہ (موقاة ص ۱۱۱)

ملا علی قاری نے ابن حجر کے اس قول پر اعتراض کرتے ہوئے اپنی رائے اس طرح ظاہر کی ہے۔

فاما الصحيح قوله الجملہ اور دھو  
تجويز وقوع الکبا مؤمن الانبياء  
سواء والصغار بعد ان  
واما قيل الوحي فلا يسل  
على امتناع صدور الكبيرة وذهب  
العزلة الى امتناعها وصحت الشيعة  
صدور الضعيفة والكبيرة قبل الوحي وذهب

(موقاة ص ۱۱۱)

اس جگہ ملا علی قاری علیہ الرحمۃ نے اگرچہ محققین کے قول مختار سے بظاہر اختلاف کیا ہے اور اکثریت اور جمہور کی رائے کی تصحیح کی ہے لیکن ناظرین کو یاد ہوگا کہ گذشتہ صفحات میں یہ بات ملا علی قاریؒ کے حوالے سے ہی بیان کی جا چکی ہے کہ محققین کے اس اجماعی خیال اور اکثریت کی رائے کے درمیان کوئی حقیقی اختلاف نہیں ہے بلکہ دونوں قول کے درمیان تطبیق اور موافقت کی صورت ممکن ہے جیسا کہ ملا علی قاریؒ کی بیان کردہ تطبیق ناظرین کے سامنے آچکی ہے جس سے یہ بات آسانی سمجھ جا سکتی ہے کہ اس جگہ ملا علی قاریؒ نے محققین کی رائے سے محض لفظی اختلاف کیا ہے در نہ وہ کبھی محققین کے قول کی طرف ہی رجوع کر چکے ہیں جیسا کہ مرقاة کے حوالے سے ان کی بیان کردہ تطبیق کے ذیل میں یہ بات گذر چکی ہے اس کے علاوہ پوری صراحت کے ساتھ ملا علی قاریؒ کا رجوع محققین کے قول کی طرف ثابت ہے اس لئے کہ انھوں نے خود بھی شرح فقہ اکبر میں محققین کے ہی مسلک کو اصح اور مختار تحریر فرمایا ہے ان کے الفاظ یہ ہیں۔

ثم هذه الخصمة ثابتة للنبیاء  
قبل النبوة وبعدھا علی الاصح  
(شرح فقہ اکبر ص ۱۱۱)

مذہبہ گناہوں کے سلسلے میں بھی صحیح عدم جواز ہی ہے جیسا کہ اباب

تحقیق اکابر علماء اہلسنت بالخصوص احناف نے اس کی تصریح کی ہے فرماتے ہیں۔

وہذا تقدم غلبها اى غير صغار خير اور کہا اگر ان دونوں کو چھوڑ کر  
الکبار والصغار الخفية بلا بقیہ کتاہ وغیرہ بلا اصرار قصد اکثر ثانیہ اور  
اصورافات الا صوار علی الصغیر ستر کے نزدیک جا رہے ہیں کہ سترہ اصول سے  
کبیرہ عند اکثر الشافعية والحنابلة ان کے نزدیک کبیرہ ہو جاتا ہے لیکن احناف  
دمنعة الخفية اقول دھو قصد صغار کی نفی کرتے ہیں اور میں بہت  
الحق (مسلم النبی مع شرحه ص ۳۸) ہوں کہ حق بھی یہی ہے۔

اس عبارت سے یہ حقیقت بے غبار ہو گئی کہ صغار سے معصوم ہونا ہی  
خفیہ کے نزدیک حق اور مختار ہے اسی طرح کہا کہ قبل نبوت کے سلسلہ میں  
بھی علاوہ ان امور کے جو انبیاء کرام کیلئے مخصوص ہیں شریعت کا عام قاعدہ  
معلوم و مسلم ہے کہ زمانہ بلوغ سے پہلے ہر شخص معصوم ہوتا ہے۔ بنا بریں کم از کم  
قبل بلوغ انبیاء علیہم السلام کا غیر معصوم ہونا بالکل لغو اور بے معنی ہے پس  
عام اصول کا تقاضہ یہی ہے کہ وہ زمانہ بلوغ کے پہلے معصوم ہوں۔ باقی زمانہ  
بلوغ کے بعد اور زمانہ نبوت کے قبل جو درمیانی وقفہ ہے اس میں عصمت کا  
سلب ہو جانا نہ ثابت ہے اور نہ امر معقول ہے کیونکہ بلوغ سے پہلے کی حامل  
شدہ قہر کا باقی رہنا ہر طرح معقول و مناسب ہے۔ بالخصوص حالت سابقہ

کے منافی جب کہ کوئی نئی بات لاحق و حادث نہیں ہوتی بلکہ اس کے برخلاف جو  
نئے امور حادث ہوئے ہیں وہ بقائے عصمت ہی کے مقاضی ہیں بنا بریں  
اس درمیانی وقفے میں عصمت کا حاصل ہونا ہی قرین قیاس ہے بلکہ قرائن  
و ثبوت بھی اسی کی تائید کرتے ہیں یہی وجہ ہے کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام  
کے لئے محققین اہلسنت والجماعت نے ولادت کے وقت سے ہی عصمت  
کا حاصل ہونا درست تسلیم کیا ہے چنانچہ علامہ عبد العلی بحر العلوم ارشاد  
فرماتے ہیں۔

هذا انما هو الكلام في ما بعد في ساری گفتگو بعد نبوت سے متعلق تھی جہاں  
النبوة وما قبلها من التحقيق و علیہ تک قبل نبوت کا معاملہ ہے تو تحقیقی بات یہ  
اهل الله من الصوفية الکرام ہے اور صوفیائے کرام میں سے اہل اللہ بھی  
انهم معصومون ايضا من الکبار انہم معصوم و اکبر  
والصغار عمدًا كيف لا وهم انما يولدون علی الاولیۃ ولایہ  
علیہم طرفۃ عین دھم غیر مشاہدہ کوئی لکھ گیا گذرنا ہی نہیں جیسے شاہد حق نہ  
قدہ تعالیٰ در لایہ قویہ من کرتے ہوں بلکہ ان کی ولایت تو اولیا کرام کی  
ولایۃ الاولیاء الذین ولایہم ولایت سے زیادہ مضبوط ہوتی ہے کیونکہ اولیا  
ماخوذة من ولایہم حر کرام کی ولایت ان کی ولایت ماخوذة ہے اور زیادہ

الاولیاء محفوظون من العاصی  
فانهم وثقت علیہ (روایع الرسول ص)  
خاص سے محفوظ ہوتے ہیں خوب سمجھ لو اور  
اس پر مضبوطی سے قائم رہو۔

ایک انصاف پسند اور جو یائے حق کے لئے اتنے ٹھٹھوس حوالوں کے  
سامنے آجانے کے بعد عصمت انبیاء کے مسئلے میں کسی شبہ کے باقی رہ جانے  
کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں رہ جاتی ہے البتہ طبیعتوں نے قبولِ حق کی فطری جبلت  
کو ہی عناد و تعصب اور بہت دھرمی و بے شرمی کی بعینہ چٹھا دیا ہے ان سے  
کلرِ حق قبول کرنے کی کوئی توقع رکھنا فضول ہے بلکہ ان کے لئے یہ ساری ٹوسگانیاں  
بے سود و بیگانہ ثابت ہوں گی۔

لچھول کی چتی سے کٹ سکتا ہے سیر کا جگو مردِ ناداں پر کلامِ نرم و نازک بے اثر  
بہر حال ناظرین نے محسوس کیا ہو گا کہ مولانا مودودی نے زمانہ نبوت سے  
پہلے عصمت کا کلی طور پر انکار کر کے بلکہ زمانہ نبوت سے قبل انبیاء کرام علیہم  
السلام کے لئے ہر طرح کا صغیرہ اور کبیرہ ردِ ارکھ کر کتنی خطرناک گمراہی کا  
دروازہ کھول دیا ہے انھوں نے تمام اہلسنت کے مسلک کو جھوٹ کر ایک باطل  
نظریہ کو رواج دینے کی کوشش کی ہے۔

مولانا مودودی نے انبیاء کرام سے قبل نبوت کفر  
کرام کے لئے قبل نبوت  
کا وقوع بھی جائز مانتے ہیں  
عصمت کے اجماعی مسئلہ

لہٰذا انکار نہیں کیا ہے بلکہ نبوت درِ سالت کے پہلے ان سے ہر طرح کے  
گناہِ حتمی کہ کفر و شرک کے وقوع پذیر ہونے کا عقیدہ بنایا ہے جس کا  
باتفاق امت غلط اور باطل ہونا واضح ہو چکا ہے بلکہ یوں کہے کہ بار بار  
کی یاد دہانی اور توجہ دلانے کے باوجود مولانا مودودی نے انبیاء علیہم السلام  
کے لئے زمانہ نبوت سے پہلے کفر و شرک کے واقع ہو جانے پر اصرار کیا ہے حالانکہ  
یہ عقیدہ سراسر کفر اور انتہائی خطرناک ہے جن باطل فرقوں نے اس عقیدہ  
کو اپنایا ہے ان کے متعلق علامہ عبدالحی کبر العلوم ارشاد فرماتے ہیں۔

والحق انہم بشل ھذا الاذلیل  
خوارج عن رقة الاسلام لھذا اراھم  
بعض اھل اللہ رھوت انھما علیہم اجمعین  
ھل صوخر خنزیر ذوالخ الرحمن ص ۲۴  
یہی بات یہ ہے کہ یہ دشعور حضرت اس  
قلم کے احوال کدجہ سے دائرۃ اسلام سے  
فارج ہو چکے ہیں یہی وجہ ہے کہ بعض اولیاء  
اللہ علیہم الرحمہ نے ان کو سود کی شکل میں دیکھا

رسائل و مسائل کے حوالے سے گزر چکا ہے کہ مولانا مودودی کے نزدیک  
حضرت آدمؑ نے گناہ کبیرہ کیا ہے اور یہ بھی گزر چکا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام  
نے قبل نبوت ان کے خیال میں ایک بہت بڑے گناہ یعنی گناہ کبیرہ کا ارتکاب  
کیا تھا جس کا بعد میں فرعون کے سامنے اقرار بھی کر لیا ہے اب یہ بھی چرچے کہ  
مولانا مودودی کے نزدیک انبیاء علیہم السلام قبل نبوت کفر و شرک میں بھی  
مبتلا ہوتے ہیں بالخصوص حضرت ابراہیم علیہ السلام تو قبل نبوت مولانا مودودی



کے نزدیک ضرور شرک میں مبتلا رہ چکے تھے۔

مودودی صاحب کو ان  
سین رشد تک حضرت ابراہیم علیہ السلام  
کی اس خطرناک غلطی کی  
طرف متوجہ کرنے کے لئے  
کسی نے سوال کیا۔

سوال :- آپ نے تفہیم القرآن میں سورہ انعام رکوع ۹ سے متعلق ایک توضیحی نوٹ میں لکھا ہے کہ وہ حضرت ابراہیمؑ، "ہذا ربی" کہنے سے شرک کے مرتکب نہیں ہوئے کیونکہ ایک طالب حق اپنی جستجو کی راہ میں سفر کرتے ہوئے بیچ کی جن منزلوں پر غور و فکر کرنے کے لئے ٹھہرتا ہے اصل اعتبار اس کا نہیں بلکہ اس سمت کا ہوتا ہے جس پر وہ پیش قدمی کر رہا ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر نبوت وہی ہوتی ہے تو حضرت ابراہیمؑ کو عام انسانوں کی طرح خدا کے الٰہ ہونے یا نہ ہونے کے مسئلے میں شک اور تحقیق کی ضرورت نہ ہوتی اگر اٹھو نے عام انسانوں کی طرح دماغی کاوشوں اور منطق و فلسفہ ہی سے اللہ کی الوہیت کو پایا تو نبوت ایک کسی معاملہ ہوا اور ایک فلاسفر اور نبی کے حصولِ علم میں کوئی فرق نہ ہوا۔

مولانا مودودی صاحب اس کا جواب دیتے ہیں۔

لے سائل کو نبوت کی جگہ عقیدہ توحید لکھنا چاہئے تھا۔

جواب :- معلوم ہوتا ہے کہ نبوت کے وہی ہونے کا مطلب نہیں سمجھا گیا اسی وجہ سے یہ سوال پیدا ہوا ہے نیز آیات کے مشاہدے سے حق کی جستجو کرنا اور فلسفیانہ قیاس آرائیوں سے حقیقت تک پہنچنے کی کوشش کرنا ایک دوسرے کا ہم معنی سمجھ لیا گیا ہے۔ یہ چیز بھی سائل کے لئے غلط فہمی کی موجب ہوئی۔ قرآن مجید ہمیں بتاتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام وحی آنے سے پہلے جو علم رکھتے تھے اس کی نوعیت عام انسانی علوم سے کچھ بھی مختلف نہ ہوتی تھی ان کے پاس نزولِ وحی سے پہلے کوئی ایسا ذریعہ علم نہ ہوتا تھا جو دوسرے لوگوں کو حاصل نہ ہو چنانچہ فرمایا ما کنتم تدرون ما الکتب ولا الایمان (شوریہ) تم کچھ نہ جانتے تھے کہ کتاب کیا ہوتی ہے اور ایمان کیا ہوتا ہے ووجدوہم ضالاً (مائدہ) اور اللہ نے تم کو ناواقف راہ پایا پھر راستہ بتایا اس کے ساتھ قرآن میں یہ بھی بتاتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام نبوت سے پہلے علم و معرفت کے انھیں عام ذرائع سے جو دوسرے انسانوں کو حاصل ہے ایمان بالغیب کی منزل طے کر چکے ہوتے تھے وحی اگر جو کچھ کہتی تھی وہ بس یہ تھا کہ پہلے جن حقیقتوں پر ان کا دل گواہی دیتا تھا اب انھیں سے متعلق وحی یقینی اور قطعی شہادت دیتی تھی کہ وہ حق ہیں اور انھیں صدقوں کا عینی مشاہدہ کرا دیا جاتا تھا تا کہ وہ پورے وثوق سے دنیا کے سامنے ان کی گواہی دے سکیں۔ یہ مضمون سورہ ہود میں بار بار تکرار بیان کیا گیا ہے چنانچہ پہلے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق فرمایا۔

۱۰۰  
 اٰمَنَ لَانَ عَلٰۤیٰ بَیِّنَةٍ مِّنْ  
 رَّبِّهِۦ وَیَتْلُوْهُ شَٰهَدٌ  
 مِّنْهُ مِّنْ قَبْلِہٖ کِتٰبٌ  
 مُّوَسٰۤیٰ اِمَامًا رَّ  
 حِمَةً  
 (رکوع نمبر ۲)

پھر کیا وہ شخص جو اپنے رب کی طرف سے  
 ایک دلیل روشنی پر تھا یعنی عقلی و فطری  
 ہدایت پر اس کے بعد خدا کی طرف سے ایک گواہ  
 بھی اس کے پاس آگیا (یعنی قرآن) اور اس سے  
 پہلے موسیٰ کی کتاب بھی رہنا اور رحمت کے طور  
 پر موجود تھی (کیا وہ اس ہدایت کے بارے  
 میں شک کر سکتا ہے)  
 پھر اس کے بعد یہی مضمون رکوع ۱۱ میں حضرت نوح کی زبان سے ادا ہوتا ہے  
 یٰۤاٰقُوْمُ اٰرَآءَیْتُمْ اَن  
 کُنْتُ عَلٰۤیٰ بَیِّنَةٍ مِّنْ رَّبِّیْ  
 وَاَنَّا نِیْۤیْ رَحْمَةً مِّنْ عِنْدِہٖ  
 فَغَیْبَتْ عَلَیْکُمْ اَنْۢلٰزِمَکُمْ  
 وَاَنۡتُمْ لَہَا  
 کٰرِہُوْنَ

پھر اسی مضمون کو چھٹے رکوع میں حضرت صالحؑ اور آٹھویں رکوع  
 میں حضرت شعیبؑ دہراتے ہیں اسی سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے  
 کہ اس جگہ جن آیتوں کے حوالے سے مولانا خود دی نے یہ نتیجہ اخذ فرمایا ہے کہ شاید ۱۱ اور غور  
 (بقیہ صفحہ ۱۰۱)

کہ وحی کے ذریعہ سے حقیقت کا براہ راست علم پانے سے پہلے انبیاء  
 علیہم السلام مشاہدہ اور غور و فکر کی فطری قابلیتوں کو صحیح طریقے پر  
 استعمال کر کے جیسے اوپر کی آیات میں بینۃ من رزق سے تعبیر کیا گیا ہے  
 توحید و معاد کی حقیقتوں تک پہنچ جاتے تھے اور ان کی یہ پرانی و مبنی  
 نہیں بلکہ نئی ہوتی تھی اس کے بعد پھر اللہ تعالیٰ انھیں علم وحی عطا کرتا تھا اور یہ چیز

دوبارہ مشاہدہ و فکر کی فطری صلاحیتوں کو صحیح طریقہ پر استعمال کر کے انبیاء علیہم السلام توحید  
 کی حقیقت تک وحی کی آمد سے پہلے پہنچ جاتے تھے اور ان کا علم توحید کا حاصل کرنا عقلی اور استدلالی  
 ہوتا تھا جو خود ان کے کرب کا نتیجہ تھا یہ وہی نہیں تھا بڑے انوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ متعلقہ  
 آیتوں میں سے کسی ایک آیت کے اندر بھی کوئی ایسا کلمہ نہیں ہے جو موردی صاحب کے اس  
 مقصود پر دلالت کرتا ہو بلکہ بینۃ من رزق کا افسانہ ہر جگہ اسی بات کی  
 سرچیت کرتا ہے کہ یہ توحید کا علم ان انبیاء کرام علیہم السلام کو کسب و استدلال  
 کے بغیر خالصہ منجانب اللہ ہوتا تھا بلکہ یوں سمجھئے کہ وہی کی دوسری تعبیری  
 من رزق ہے علاوہ بریں بینۃ سے یہ بھی مزدوری نہیں کہ لازماً علم توحید ہی  
 مراد ہو بلکہ دلیل و بیان وغیرہ بھی مراد ہو سکتے ہیں۔ اسی طرح بینۃ پر  
 رحمت کا عطف تفسیری بھی ہو سکتا ہے جیسا کہ بعض مفسرین  
 کا خیال ہے ۱۲

کبھی نہیں بلکہ وہی ہوتی تھی (رسائل و مسائل حصہ اول صفحہ ۲۳۱، ۲۳۲)

اس جگہ مسائل نے تفہیم القرآن کی جس تفسیر اور توضیحی نوٹ کا حوالہ دیا ہے اس کو ناظرین کے سامنے پیش کر دینا ضروری ہے متعلقہ آیت کی تفسیر میں مولانا مودودی صاحب تفہیم القرآن کے اندر تحریر فرماتے ہیں۔ یہاں حضرت ابراہیمؑ کے اس ابتدائی تفکر کی کیفیت بیان کی گئی ہے جو منصب نبوت پر سرفراز ہونے سے پہلے ان کے لئے حقیقت تکمیل ہو چکے کا ذکر ہے بنا اس پر بتایا گیا ہے کہ ایک صحیح الدماغ اور سلیم النظر انسان جس نے سرسہ شرک کے ماحول میں آنکھیں کھولیں تھیں اور جسے توحید کی تعلیم کہیں سے حاصل نہ ہو سکتی تھی کسی طرح آئنا رکائیات کا مشاہدہ کر کے اور ان پر غور و فکر اور ان سے صحیح استدلال کر کے امر حق معلوم کرنے میں کامیاب ہو گیا اور پر قوم ابراہیمؑ کے جو حالات بیان کئے گئے ہیں ان پر ایک نظر ڈالئے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابراہیمؑ نے جب ہوش سنبھالا تھا تو ان کے گرد و پیش ہر طرف چاند سورج اور تاروں کی خداوندی کے ڈنکے بج رہے تھے اسی لئے قدرتی طور پر حضرت ابراہیمؑ کی حقیقت کے جستجو کا آغا ناہیں سوا سے ہونا چاہئے تھا کہ کیا فی الواقع ان میں سے کوئی رب ہو سکتا ہے اس مرکز ہی سوال پر انھوں نے غور و فکر کیا اور آخر کار اپنی قوم کے سارے خداؤں کو ایک اٹل قانون کے تحت غلاموں کی طرح گردش کرتے دیکھ کر

وہ اس نتیجہ پر پہنچ گئے کہ جن جن کے رب ہونے کا دعویٰ کیا جاتا ہے ان میں سے کسی کے اندھیرا لوہیت کا شائبہ تک نہیں ہے رب صرف وہی ہے جس نے ان سب کو پیدا کیا ہے اور بندگی پر مجبور کیا۔

اس قصہ کے الفاظ سے عام طور پر لوگوں کے ذہن میں ایک شبہ پیدا ہوتا ہے یہ جو ارشاد ہوا کہ جب رات طاری ہوئی تو اس نے ایک تاراد کھیا اور جب وہ ڈوب گیا تو یہ کہا پھر دیکھا چاند کو اور جب وہ ڈوب گیا تو یہ کہا اور پھر دیکھا سورج کو اور جب وہ بھی ڈوب گیا تو یہ کہا اس پر ایک عام ناظر کے ذہن میں فوراً یہ سوال کھلتا ہے کہ کیا بچپن سے آکھ کھولتے ہی روزِ حضرت ابراہیمؑ پر رات طاری نہ ہوئی تھی اور کیا وہ ہر روز چاند، تاروں اور سورج کو طلوع و غروب ہوتے نہ دیکھتے تھے؟ ظاہر بات ہے کہ غور و فکر تو انھوں نے سنہ شد کو پہنچنے کے بعد ہی کیا ہو گا۔ پھر یہ قصہ اس طرح کیوں بیان کیا گیا ہے کہ جب تار ہوئی تو اور دن نکلا تو یہ دیکھا گیا تھا خاص واقعہ سے پہلے انھیں یہ چیزیں دیکھنے کا اتفاق نہ ہوا تھا حالانکہ ایسا ہونا صریحاً مستبعد ہے۔

یہ شبہ بعض لوگوں کے لئے اس قدر ناقابل حل بن گیا کہ اسے دفع کرنے کی کوئی صورت انھیں اس کے سوا نظر نہ آئی کہ حضرت ابراہیمؑ کی پیدائش اور پرورش ایک غار میں ہوئی تھی جہاں سنہ شد کو پہنچنے تک چاند، تاروں اور سورج کے مشاہدہ سے محروم رکھے گئے تھے۔

حالانکہ یہ بات بالکل صاف ہے اور اس کو سمجھنے کے لئے اس نوعیت کی کسی داستان کی ضرورت نہیں ہے۔ نیوٹن کے تعلق مشہور ہے کہ اس نے باغ میں ایک سیب کو درخت سے گرتے دیکھا اور اس سے اس کا ذہن اچانک اس سوال کی طرف متوجہ ہو گیا کہ اشیاء آخر زمین ہی پر کیوں گر کر پڑتی ہیں۔ یہاں تک کہ غور کرتے کرتے قانون جذب و کشش کے استنباط تک پہنچ گیا۔ سوال پیدا ہونا ہے کہ کیا اس واقعہ سے پہلے نیوٹن نے کبھی کوئی چیز زمین پر گرتے نہیں دیکھی تھی یا ظاہر ہے کہ ضرور دیکھی ہوگی اور بار بار دیکھی ہوگی پھر کیا وجہ ہے کہ وہ اس تاریخ کو سیب گرنے کے مشاہدے سے نیوٹن کے ذہن میں وہ حرکت پیدا ہوئی جو اس سے پہلے روزمرہ کے ایسے سیکڑوں مشاہدات سے نہ ہوئی تھی۔

اس کا جواب اگر کچھ ہو سکتا ہے تو یہی ہو سکتا ہے کہ غور و فکر کرنے والا ذہن ہمیشہ ایک طرح کے مشاہدات سے ایک ہی طرح متاثر نہیں ہوا کرتا۔ بار بار ایسا ہوتا ہے کہ آدمی ایک چیز کو ہمیشہ دیکھتا رہتا ہے اور اس کے ذہن پر کوئی حرکت پیدا نہیں ہوتی مگر ایک وقت اسی چیز کو دیکھ کر یکایک ذہن میں ایک کھٹک پیدا ہو جاتی ہے جس سے فکر کی قوتیں ایک خاص مضمون کی طرف کام کرنے لگتی ہیں یا پہلے سے کسی سوال کی تحقیق میں ذہن الجھا رہتا ہے اور یکایک روزمرہ کے ہی مشاہدات میں سے کسی ایک چیز پر نظر پڑتے ہی غمتی کا وہ

سرا باتھ لگ جاتا ہے جس سے ساری الجھنیں چلی جاتی ہیں۔

ایسا ہی معاملہ حضرت ابراہیمؑ کے ساتھ بھی پیش آیا۔ راتیں روز آتی تھیں اور گزر جاتی تھیں سورج اور چاند اور تارے بھی آنکھوں کے سامنے ڈوبتے اور ابھرتے رہتے تھے لیکن وہ ایک خاص دن تھا جب ایک تارے کے مشاہدے نے ان کے ذہن کو اس راہ بردال دیا جس سے بالآخر توحید الہی کی مرکزی حقیقت تک پہنچ رہے۔ ممکن ہے کہ حضرت ابراہیمؑ کا ذہن پہلے سے اس سوال پر غور کر رہا ہو کہ جن عقائد پر ساری قوم کا نظام زندگی چل رہا ہے ان میں کس حد تک صداقت ہے اور پھر ایک تاریک ایک سائے آکر کشود کار کیلئے کلید بن گیا اور یہ بھی ممکن ہے کہ تارے کے مشاہدے سے ہی ذہنی حرکت کی ابتدا ہوئی ہو اس سلسلہ میں ایک اور سوال پیدا ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ جب ابراہیمؑ نے تارے کو دیکھ کر کہا یہ میرا رب ہے اور جب چاند سورج کو دیکھ کر انھیں اپنا رب کہا تو کیا اس وقت عارضی طور پر ہی وہ شرک میں مبتلا نہ ہو گئے تھے اس کا جواب یہ ہے۔

کہ طالب حق اپنی جستجو کی راہ میں سفر کرتے ہوئے جن منزلوں پر غور و فکر کے لئے بڑھتا ہے اصل اعتبار ان منزلوں کا نہیں ہوتا بلکہ اصل اعتبار اس سمت کا ہوتا ہے جس پر وہ پیش قدمی کر رہا ہے اور اس آخری مقام کا ہوتا ہے جہاں پہنچ کر وہ قیام کرتا ہے۔ تپ کی منزلیں ہر جو یا ئے حق کے



لئے ناگزیر ہیں ان پر کھڑا بسلسلہ طلب و جستجو ہوتا ہے نہ کہ بصورتِ فیصلہ  
اصلاً یہ کھڑا سوالی اور استفہامی ہو کر تلبے نہ کہ حکم۔ طالب جب ان میں سے  
کسی منزل پر رک کر کہتا ہے کہ ”ایسا ہے“ تو دراصل یہ اس کی آخری رائے  
نہیں بلکہ اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ ایسا ہے؟ اور تحقیق سے اس کا جواب  
نفی میں پاکر وہ آگے بڑھ جاتا ہے اس لئے یہ خیال کرنا بالکل غلط ہے کہ اشارہ  
میں جہاں جہاں وہ کھڑا رہا وہاں وہ عارضی طور پر کفر و شرک میں مبتلا رہا  
و تفہیم القرآن جلد اول ص ۵۵۶ تا ۵۵۹ م

مودودی صاحب کے اس طویل بیان میں تین کھلی تصریح ہے۔

۱۔ یہ کہ انبیاء علیہم السلام وحی آنے سے پہلے جو علم رکھتے تھے اس کی نوعیت  
عام انسانی علوم سے کچھ بھی مختلف نہ ہوتی تھی ان کے پاس نزولِ وحی سے پہلے  
کوئی ایسا ذریعہ علم نہ ہوتا تھا جو دوسرے لوگوں کو حاصل نہ ہو۔

۲۔ یہ کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام اس واقعہ پہلے پہلے موجود نہیں تھے یعنی انھیں  
اس کے پہلے توحید کا علم حاصل نہ تھا اس واقعہ کے ذریعے انھوں نے اسند لالی  
طریقہ پر علم توحید حاصل کیا اور موحد ہوئے۔

۳۔ یہ کہ مذکورہ واقعہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے ساتھ زمانہ نبوت سے پہلے  
پہلے سنِ رشد کو پہنچنے کے بعد پیش آیا ہے۔

ہم ترتیب وار مودودی صاحب کے ان تحقیقات پر علمی تنقید و تبصرہ ناظرین

کی خدمت میں پیش کرنا چاہتے ہیں اور اس سے فارغ ہونے کے بعد ہم اس  
مناظرے کی حقیقت بھی واضح کریں گے جس کے ذریعہ مودودی صاحب نے  
اپنے آخری جہلوں میں کام نہ کرنے کی کوشش کی ہے۔

مودودی صاحب کی پہلی تحقیق اور اس پر تنقید و تبصرہ | مودودی صاحب کا یہ عقیدہ کہ

انبیاء کرام علیہم السلام کے پاس نبوت سے پہلے علم کا کوئی مخصوص ذریعہ نہیں ہوتا  
لہذا وہ کسی چیز کا علم صرف انھیں ذرائع سے حاصل کرتے تھے جو عام لوگوں  
کو حاصل ہے بالخصوص حضرت ابراہیم علیہ السلام کے متعلق ان کا یہ خیال کہ سنِ  
رشد کے بعد ان کو توحید کا علم حاصل ہوا اور اس وقت ان کو اپنی قوم کی گمراہی  
اور کواکب کے باطل ہونے کا یقین حاصل ہوا اور نہ اس واقعہ کے پہلے وہ دوسرے  
سے ان باتوں پر یقین ہی نہ رکھتے تھے یا کم از کم تمحیر اور تردد تھے کوئی فیصلہ  
نہیں کر پائے تھے یہ عقیدہ مودودی صاحب کی خط کشیدہ سطروں اور رسائل  
وسائل سے منقول سوال و جواب کی عبارت سے اس قدر واضح ہے کہ اس پر  
مزید روشنی ڈالنے اور اس کی تشریح و توضیح کرنے کی قطعاً کوئی حاجت نہیں لہذا  
اس سلسلہ میں مودودی صاحب نے رسائل و رسائل کے مانند جن دو آیتوں کو  
بطور دلیل استعمال فرمایا ہے ان کی اصل حقیقت کیا ہے اکابرینِ اہل سنت  
اور متمدنہ عصرین کی زبان سے نقل کر دینا ضروری ہے علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ

رماندہی ما الکتاب والايمان کے تحت رکھتے ہیں۔

واشکلت الآیۃ بات ظاہرہا  
یستدعی عدم الانصاف بالاکما  
قبل الحق ولا یصح ذالک لان  
الانبياء علیہم الصلوٰۃ والسلام  
جميعاً قبل البعثۃ مؤمنون  
لعمومهم عن الکفر باجماع  
من یستدل به واجب بعد اجز  
روح المعانی ص ۲۵۶  
مزید جوابوں کی تفصیل کے لئے تفسیر کی کتابوں کی طرف رجوع کرنا چاہئے  
ہم اس جگہ صرف ان جوابوں پر اکتفا کرتے ہیں جن کا علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ  
نے ذکر فرمایا ہے۔

لا اولیٰ ات الايمان هنا  
لیس المراد به التصديق المجز  
بل مجموع التصديق والاعتقاد  
والاعمال (روح المعانی ص ۲۵۶)  
مراد ہے۔

مطلب یہ ہوا کہ آپ وحی سے پہلے اس مجموعہ کا علم نہیں رکھتے تھے ظاہر

کہ مجموعہ اور کل کے علم کی نفی سے یہ لازم نہیں آتا کہ آپ ان میں سے کسی ایک چیز  
کا بھی علم نہ رکھتے ہوں۔ تصدیق کا علم تو قبل وحی بھی حاصل تھا لیکن مجموعہ کا علم  
نہیں تھا اس لئے مجموعہ کے علم کی نفی درست ہو سکتی ہے اور ایمان کا لفظ تینوں  
کے مجموعہ پر اس جگہ بالکل اسی طرح بولا گیا ہے جیسا کہ آیت مساکن اذ  
لیضع ایمانکم کے اندر ایمان کا اطلاق امور ثلاثہ کے مجموعہ پر ہوا ہے۔  
اذن انما ات الايمان انما  
یعنی التصديق باللہ تعالیٰ و  
برسولہ علیہ السلام  
یا جائے۔

اس جواب کا حاصل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قبل نبوت خود اپنی  
رسالت پر ایمان لانے کی کیفیت و تفصیل سے بے خبر تھے جب منصب رسالت  
پر فائز ہوئے تو یہ ضروری ہوا کہ سب سے پہلے خود اپنی رسالت پر آپ ایمان  
لا دیں اس لئے آیت میں یہ کہا گیا ہے کہ آپ ایمان کو نہیں جانتے تھے یعنی توحید  
کے ساتھ خود اپنی رسالت پر ایمان لانے کی حقیقت کو آپ نہیں جانتے تھے اس  
سے یہ لازم نہیں آتا کہ پہلے آپ توحید ہی کا علم نہ رکھتے ہوں۔

الثالث ات السواد شواہج  
الایمان و معاملہ  
تیسرا جواب یہ ہے کہ ایمان سے مراد شواہد  
احکام اور شریعت کے ارکان ہیں۔

مطلب یہ ہوا کہ آپ نماز روزہ حج ذکوة وغیرہ کی تفصیل اور ارکان شریعت سے بے خبر تھے وحی کے ذریعہ ان امور کا علم آپ کو عطا کیا لہذا ایمان سے مراد اس جگہ ارکان شرع اور احکام تکلیفی میں ان کے نہ جاننے سے یہ لازم نہیں آتا کہ نفس تو حید سے بھی آپ بے خبر ہوں۔

الرابع ان الکلام علی تقدیر معنای فقیر القدر دعوت الایمان ... دعوت الایمان ...

جو تھا جواب یہ ہے کہ اس جگہ مضاف بخبر وفاقا گویا اصل میں دعوت الایمان ہے ...

میں آپ اس بات سے بے خبر تھے کہ لوگوں کو ایمان کی طرف کس طرح دعوت دیں

اس جواب کا حاصل یہ ہوا کہ آیت کا مفہوم یہ ہے کہ آپ کو وحی کے پہلے یہ بات معلوم نہ تھی کہ ایمان کی طرف لوگوں کو کس طرح بلایا جائے اور تبلیغ کس طریقہ پر شروع کی جائے اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ تو حید سے ہی آپ بے خبر ہوں طریقہ کار کے نہ جاننے کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ نفس کام سے ہی آدمی بے خبر ہو۔

یہی جوابات اس آیت کے صحیح مفہوم کی وضاحت کرنے کے لئے بھی بہت کافی ہیں جس کو مودودی صاحب نے اپنے استدلال میں دوسرے نمبر پر کرتے ہوئے فرمایا ہے وہ یہ ہے ”ووجدک ضالاً فهدی“ دافضی ام اور اللہ نے تمہیں ناواقف راہ پایا پھر تمہیں راستہ بتایا۔ یعنی ناواقف اسے مراد تو حید سے ناواقف ہونا

نہیں ہے جیسا کہ مودودی صاحب یقین کرانا چاہتے ہیں بلکہ گزشتہ جوابات میں جن باتوں سے بے خبر ہونا بتایا گیا ہے انھیں سے ناواقف ہونا مراد ہے مزید اطمینان کے لئے اس آیت کے تحت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ نے جو کچھ فرمایا ہے اس کو نقل کرنا نادم سے خالی نہ ہو گا تاکہ یہ بات بھی معلوم ہو جائے کہ مفسرین نے جو توجیہات اس جگہ پیش کی ہیں ان سب کی بنیاد کتاب و سنت ہی پر ہے چنانچہ شاہ صاحب اپنی تحریر میں اس مقام پر ایک حدیث بھی نقل فرماتے ہیں۔

در اینجا این قدر با یقین باید دانست کہ انبیاء قبل از بعثت نیز از ضلال و کفر مسلمی و طبعی معصوم و محفوظ اند بکذا معامی نیز معصوم و محض شریف است کہ سن در بچگاہ قصد نہ کردہ ام کہ کار سے ازاں کار ہا کہ اہل بیت مینمودہ بعثت آدم۔ مگر دوبارہ در پردہ بار بعت الہی آن کار کردن نہ دو عصمت او تعالیٰ در میان سن و در میان آن کار حائل شد و اس دو کار ایست کہ روز من و ہر جو اسے راز قریش کہ ہر اہل من

اس جگہ انہی بات تو قطعی طریقہ پر جان لینا چاہئے کہ انبیاء اکرم نبوت سے پہلے بھی کراہی یا اصلی و طبعی کفر سے بلکہ قصد اکن ہوں سے معصوم و محفوظ ہوتے ہیں حدیث شریف میں ہے کہ میں نے کبھی یہ ارادہ نہیں کیا کہ ان کاموں میں سے کوئی کام کروں جو اہل بیت کیا کرتے تھے مگر دومرتبہ اور ان دونوں مرتبہ اہل عنایت خداوندی سے وہ کام کرنے تو یا خدا تعالیٰ کی عصمت میرے درمیان اور میں کا کہ درمیان حائل ہو گیا وہ وہ کام یہ ہیں

بڑاں و گوسفنداں را بیزدن تمک  
می چراغید گفتیم کہ امشب از گوشت  
دیزان من خبر دار باشی تا در شهر  
مکہ بروم و در آن جا چند جوان  
نشنه افشانہ می گویند۔ من  
ہم آن افشانہ را بشنوم چو رہ  
ای قصد در مکہ داخل شدم در  
اول خانہ کہ در راہ من افتاد  
آدانہ مزا میر و طبل و دیگر گاہی  
شنیدم گفتیم پیست گفتند  
کہ رابہ فلان زن امردنہ  
شادی پیشو دین ہم وہ آن خانہ  
وہ آدم نہ خواستم کہ آن تماشہ  
ہریم۔ میں کہ نشستم خواجہ  
راہ من بہ آنجا مسلط کرد کہ  
تا طلوع آفتاب بیدار نشدم

کہ ایک دن قریش کے ایک نوجوان کہ میرے  
ساتھ تھامکے باہر بکریاں چرایا کرتا تھا  
اس سے میں نے کہا کہ آج کی رات میرے بھیڑ  
بکریوں کی دیکھ بھال کر دینا کہ میں شہر کے  
اندراجاؤں رہاں کچھ نوجوان بیٹھے افشاں لگو  
کر رہے ہیں اس افشانہ کو میں بھی سنوں  
جب اس ارادہ کے ساتھ کہیں داخل ہوا  
تو سب سے پہلا مکان جو میرے راستے میں  
پڑا اس کے اندر سے ڈھول باجے اور دوسرے  
تماشوں کی بجے آواز ملی میں نے لوگوں سے  
دریافت کیا کہ یہ کیا ہو رہا ہے لوگوں نے  
بتایا کہ فلاں شخص کی فلاں عورت سے آج  
شادی ہونے والی ہے میں بھی اس گھر میں  
چلا گیا تاکہ تماشہ دیکھ سکوں ابھی بیٹھا ہی  
تھا کہ مسجد پر کس طرح نیند مسلط کر دی  
گئی کہ آفتاب طلوع ہونے تک جاگ بھی  
سکا جس وقت میں بیدار ہوا مجلس ختم ہو

تھے اس وقت کہ بہ اختصار شاہ عبدالعزیز میاں حضرت دہلوی نے مکتوبہ جہدول میں نقل فرمایا ہے

بعد ازاں کہ بیدار شدم مجلس برخاستہ بود  
میں قسم یاد کر نیز قصد کردم خواب  
در میان من و در میان شنیدن افسانہ  
و ساری مزا میر حائل گشت و بصمت او  
تعالی محفوظ ماندم و ازاں بعد ہرگز خیال  
بد پر امون خاطر من نگشت تا آنکہ حق تعالی  
مرا بر سائب خود راخت و آن عصمت را  
دو بالا ساخت لیکن دانش شرع و تعطش  
بر یافت آنہا انبیا را قبل از بشت نیز  
می باشد۔ در تلاش راہ حق می  
شوند و ایس قدر برائے استحال  
لفظ ضلالت کافی است چنانکہ  
گذشت۔

بعد ازاں کہ بیدار شدم مجلس برخاستہ بود  
میں قسم یاد کر نیز قصد کردم خواب  
در میان من و در میان شنیدن افسانہ  
و ساری مزا میر حائل گشت و بصمت او  
تعالی محفوظ ماندم و ازاں بعد ہرگز خیال  
بد پر امون خاطر من نگشت تا آنکہ حق تعالی  
مرا بر سائب خود راخت و آن عصمت را  
دو بالا ساخت لیکن دانش شرع و تعطش  
بر یافت آنہا انبیا را قبل از بشت نیز  
می باشد۔ در تلاش راہ حق می  
شوند و ایس قدر برائے استحال  
لفظ ضلالت کافی است چنانکہ  
گذشت۔

ار تغیر عزیزی پارہ عم صفحہ ۲۲۱، ۲۲۲

پہلے گزر چکا ہے۔

۱۔ اس سے معلوم ہوا کہ عصمت و حفاظت انبیا اکرام علیہم السلام کے حق میں مراد  
و ہم معنی میں ہے اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد بحوالہ ابن جریر و ابن ابی شیبہ پر رجالہ ثقات لکھا ہے



انبیاء کرام کا قبل نبوت ملہم و معصوم ہونا جس طرح شاہ عبدالعزیز دہلوی  
قرآن و حدیث سے ثابت ہے نبوت کے قبل ہی سے آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کا معصوم ہونا ثابت ہوتا ہے بالکل اسی طرح بعض احادیث  
سے یہ بھی ثابت ہے کہ قبل نبوت سے ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خداوند تعالیٰ  
کی عبادت کیا کرتے تھے۔ ظاہر ہے کہ خدا کی وحدانیت کا عقیدہ رکھنے بغیر  
اس کی عبادت کا آپ کے بارے میں تصور کیونکر کیا جاسکتا ہے۔ علاوہ بریں  
حقیقت یہ ہے کہ توحید کا انبیاء علیہم السلام کو وہی طور پر ولادت کے وقت  
سے حاصل ہوتا ہے اور آگے چل کر ان کا نفس و آفاق میں غور کرنا یا کائنات  
عجایب و قدرت سے ان کا استدلال کرنا اضافہ یقین یا الزام خصم کی غرض سے  
ہوتا ہے نہ کہ حصول علم کی غرض سے جیسا کہ اس مسئلہ پر آئندہ صفحات میں  
پوری طرح روشنی ڈالی جائے گی اور اس وقت اس کے دلائل ذکر کئے جائیں گے  
اس جگہ تو یہ بتانا مقصود تھا کہ مودودی صاحب نے جس آیت کو اپنے عقیدہ  
کی دلیل کے طور پر پیش فرمایا تھا اس کا صحیح مطلب کیا ہے اور اکابر اہلسنت  
سیر و تفسیر کی کتابوں میں اس کے متعلق کیا تحریر فرماتے ہیں جیسا کہ بالا اختصار بتایا  
بھی کیا گیا مزید تفصیلی معلومات کے لئے متعلقہ آیت کی تفسیروں کا مطالعہ کرنا  
چاہئے بہر حال اس جگہ ناظرین کو مودودی صاحب کی کم فہمی اور کج علمی کا

کچھ نہ کچھ اندازہ ضرور ہو گیا ہو گا اور یہ بات اچھی طرح واضح ہو گئی ہو گی کہ  
مودودی صاحب کا یہ خیال کہ توحید کا علم حاصل کرنے کے لئے انبیاء علیہم السلام  
کے پاس قبل نبوت عام انسانی ذرائع کے علاوہ کوئی دوسرا ذریعہ نہیں ہوتا اور  
ہر چیز کا علم حتیٰ کہ توحید کا علم بھی وہ انھیں عام ذرائع سے حاصل کرتے ہیں جو  
تمام انسانوں کو میسر ہیں خالص غیر اسلامی عقیدہ ہے جس کے لئے دین میں قطعاً  
کوئی گنجائش نہیں نکلتی کیونکہ زمانہ نبوت کے پہلے سے ہی انبیاء کرام علیہم السلام  
سچا خداوند تعالیٰ کی مخصوص نگرانی میں ہونا اور قدرت خداوندی کا ان کی نشوونما  
سے لیکر اعمال و عقائد کی اصلاح و درستگی تک کیلئے خصوصی اہتمام کرنا قرآن  
و سنت کا سطحی مطالعہ رکھنے والوں سے پوشیدہ نہیں ہے بالخصوص علم عقائد  
و اس پر امر تو بالکل بدیہی ہے جس کی بے شمار تحقیق نے تصریح کی ہے جیسا کہ اپنے  
موقعہ پر جو اے بھی نقل کئے جائیں گے اور خود قرآن حکیم سے بھی واضح ہے۔  
حضرت موسیٰ علیہ السلام کے حالات قرآن پاک میں مختلف جگہوں پر جس کثرت کیساتھ  
بیان کئے گئے ہیں بالخصوص زمانہ نبوت سے پہلے ان کی ولادت و طفولیت  
اور پرورش کے واقعات اللہ تعالیٰ نے جتنی تفصیل اور تکرار کے ساتھ ذکر کئے  
ہیں شاید کسی دوسرے پیغمبر کے حالات کا ذکر قرآن میں اتنی کثرت سے نہیں  
مہیا کیا ہے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ان احوال کے ذریعہ قرآن کا مطالعہ کرنے والا  
اکسی تامل کے یہ سمجھ سکتا ہے کہ زمانہ طفولیت میں بھی خداوند تعالیٰ نے اپنی خاصیت

و نگرانی سے ایک لمحہ کے لئے بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام کو محروم نہیں فرمایا  
ورنہ ان کی زندگی جن خطرات اور کھیاںک صورت حال سے دوچار تھی اس میں  
حیات کا کوئی ظاہری امکان نہ تھا اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

و لتصحح علیٰ عیسیٰ  
دیہ سب کچھ اس لئے کہا تاکہ پھر و ریش میری  
نگاہ کے سامنے کی جائے۔

معلوم ہوا کہ انبیاء کرام علیہم السلام زمانہ طفولیت سے لیکر شباب و  
بلوغ کی منزل تک بلکہ قبل نبوت اپنی زندگی کے ہر لمحہ میں عام لوگوں سے ضرور  
امتیاز رکھتے ہیں بایں معنی کہ قدرت انہی عادت عامہ کے علاوہ خاص طور پر ان  
کی حفاظت و نگرانی کرتی ہے اور ان کے اعمال و عقائد کے استواء کرنے میں  
مہر و وقت مصروف رہتی ہے۔ علم و عمل کی راہ سے جو چیز بھی ان کے لئے  
مضر و نقصان کا سبب بنتی ہے ایسی کامیابیوں کو کلی طور پر محفوظ رکھا  
جاتا ہے پھر یہ کیونکر ممکن ہے کہ انسانی ہدایت کے لئے جو سب سے بنیادی اور اولین  
عقیدہ توحید ہے فطرت اسی سے ان کو محروم رہنے دے۔ حضرت جیسی  
علیہ السلام کے بارے میں اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں۔

و ایتناۃ الحکم حبیباً  
اس جگہ حکم سے مراد فہم و فراست ہو یا نبوت و رسالت کچھ بھی مراد ہو سکتا  
پہلی اور بنیادی چیز علم توحید ہے جس کے بغیر نہ کوئی فہم و فراست خداوند

تعالیٰ کی نگاہ میں حکم سے تعبیر کئے جانے کی مستحق ہو سکتی نہ رسالت و نبوت ہی  
اس عقیدے کے بغیر معتبر ہو سکتی ہے پس اس آیت سے یہ حقیقت اظہر من الشمس  
ہو جاتی ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کے پاس زمانہ نبوت کے بہت پہلے طفولیت  
کے وقت ہی سے حصول علم کا ایک ایسا مخفی ذریعہ ہوتا ہے جو دوسرے انسانوں  
کو حاصل نہیں ہوتا۔ بخاری کی سب سے پہلی حدیث اس بات میں صریح ہے  
کہ وحی کی آمد سے بہت پہلے ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر الہام و القیادہ  
بمشرات و منامات صادقہ کا سلسلہ شروع ہو چکا تھا جو اس بات کا واضح  
نبوت فراہم کرتے ہیں کہ وحی کی آمد سے پہلے بھی انبیاء کرام علیہم السلام کی تعلیم  
و تربیت کا کوئی ایسا ذریعہ ضرور موجود ہوتا ہے جو عام انسانی ذرائع کے علاوہ  
شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں۔

تفسار الہی نازل شود از فون سبع سموات  
خدا ان حکم سات آسمانوں کے اوپر سے  
ہ ملا علی۔ و ملا علی مہ آں رنگ  
ملا علی میں نازل ہوتا ہے۔ ملا علی مکمل اسی  
رنگ میں رنگین ہو جاتا ہے اور ملا علی کے  
برکات کا سیل رواں اس نفس قدسی یعنی نبی  
بریں نفس قدسیہ فرد ربزد و ملا علی  
برائے اس نفس بصورت مناسبہ متمثل ہوتا  
و علوم شریعہ و احسانہ وغیرہ  
در این نفس اندازند و این نفس

قدسیہ تبدیہ مجرکہ از فوق صبح سموت  
نازل شدہ در سدرۃ المنتہی با حکام مثالیہ  
مکتبی گشتہ در ملا را علی شائع  
شد۔ در زمین فرو در آمدہ است  
مطیع شود و بوحی مستلو یا غیر مستلو  
کہ از عالم مجرد بمنا بعیت ایں ارادہ  
نزل فرمود لباس مناسب  
ملا را علی پوشیدہ بار دیگر لباس  
الفاظ و حروف شہادی در بر کرد  
بر قلب ایں پیغام بر نزل فرماد  
درین وقت در لسان شرع  
گفتہ شود بحت اللہ  
فلا نا نسباً و امراً  
بتبلیغ الا حکام و  
ادحی الیہ (ازانہ انخفاہ مہم)  
دین کی معمولی بصیرت رکھنے والوں کو بھی یہ چیز معلوم ہے کہ آدم علیہ السلام  
کی تخلیق کے بعد ابتدا کے آفرینش میں ہی عالم ارواح کے اندر قیامت تک

ہونے والی اولاد آدم سے اللہ تعالیٰ نے اپنی ربوبیت کا عہد و میثاق لیا تھا  
یہ معاہدہ خداوند تعالیٰ کی وحدانیت و ربوبیت سے متعلق ساری نسل آدم  
سے روز ازل ہی لے لیا گیا ہے جو عہد الست کے نام سے معروف و مشہور ہے  
اس عام معاہدے کے علاوہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے ایک دوسرا  
مخصوص میثاق بھی روز ازل ہی لیا گیا ہے جس کا ذکر قرآن و حدیث میں  
پوری صراحت موجود ہے۔ عالم ارواح کا یہ میثاق اس بات کی واضح دلیل  
ہے کہ تو حید کا علم انسان کی اصل فطرت میں داخل ہے یہی بات کہ  
دنیا میں آنے کے بعد عالم ارواح کے اس عہد کو چونکہ انسان بھول جاتا ہے  
اور یہ میثاق انسان کے دل و دماغ سے بالکل نسیا منسیا ہو جاتا ہے یہی  
وجہ ہے کہ اس دنیا میں شرعاً اس پر کوئی حکم یا مواخذہ مرتب نہیں ہوتا لیکن یہ  
بات اس جگہ یاد رکھنی چاہیے کہ عہد الست کا بھول جانا اور عالم اجسام  
میں آنے کے بعد اسکا انسان کما حقہ دماغ سے کلی طور پر محو ہو جانا عام انسانوں  
کے لئے تو انہی جگہ درست ہے مگر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے حق  
میں یہ بات کسی طرح قابل تسلیم نہیں۔ اس لئے کہ انبیاء علیہم السلام کی آمد  
کا مقصد اعظم اسی عہد الست کو یاد دلانا ہوتا ہے پھر اگر وہ خود ہی میثاق  
الست کو بھول چکے ہوں تو دوسرے کو کیونکر یاد دلا سکتے ہیں اور یہی وجہ  
ہے کہ میثاق عام کے علاوہ ایک دوسرا مخصوص معاہدہ بھی انبیاء کرام علیہم

صلوٰۃ والسلام سے اس روز لیا گیا تاکہ میثاق اول کی تائید اور اس کا استحضر باقی رہ سکے۔ یہ بات کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اس دنیا میں عہد الست کی یاد دہانی کے لئے تشریف لاتے ہیں اور یہ میثاق عالم اجساد میں آنے کے بعد بھی انھیں مستحضر اور محفوظ رہتا ہے اس کا ذکر حدیث اور بعض علما کے اقوال میں پایا جاتا ہے چنانچہ مشکوٰۃ باب الایمان بالقدر کی آخری فصل میں ایک روایت کے اندر موجود ہے۔

دا علموا انہ لا الہ غیرہ  
ولا رب غیرہ ولا تشركوا  
بی فیثا انی سارسل الیکم رسلاً  
یذکر و نکم عہدی میثاقی  
و مشکوٰۃ ص ۲۴

یہ زمین نشین کرو میرے سوا کوئی معبود نہیں  
نہ میرے علاوہ کوئی رب ہے اور میرا شریک  
کسی چیز کو نہ ٹھہرانامیں تمہارے پاس  
اپنے رسولوں کو بھیجوں گا جو میرے عہد و  
میثاق کی تمہیں یاد دہانی کرائیں گے۔

تفسیر جاری میں ہے۔

ان الانبیاء لمر تحجب ارجامہ  
بدخلوها فی الاشباح عن  
النوحید الاصلی ۲ لکامن  
نی یوم الست سربکم بل بعض الاولیاء  
کذا اللک رمادی پیش ۴

بلاشبہ انبیاء کرام علیہم السلام کے ارجامہ  
ان کے اجسام میں آنے کے بعد بھی اصل و  
سے غافل نہیں ہوتے جو حاصل ہو چکی ہے  
یوم الست میں بلکہ یہی حال بعض اولیاء  
کا بھی ہے۔

چونکہ وحی کی آمد اور بعثت کے پہلے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام تبلیغ پر  
مأمور نہیں ہوتے اس لئے توحید کی اعلانیہ اشاعت و تبلیغ زمانہ نبوت کے پہلے  
وہ شروع نہیں کرتے لیکن اتنی بات بدیہی ہے کہ اپنی ذات کی حد تک بحالت  
کا وہ پوری طرح لحاظ رکھتے ہیں اور یہ میثاق ہمہ وقت ان کے پیش نظر رہتا ہے  
یہی وجہ ہے کہ وہ زمانہ نبوت کے پہلے بھی ایک لمحہ کیلئے دشرک کی گنہگار نہ  
آلودہ نہیں ہو پاتے بہر حال یہ حقیقت آفتاب نیم روز سے بھی زیادہ روشن ہے  
کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو قبل نبوت بھی علم کا ایک معقی ذریعہ حاصل  
ہوتا ہے اسی طرح توحید کا علم بھی ان کی فطرت میں داخل ہوتا ہے۔ علامہ  
آلوسی علیہ الرحمۃ تحریر فرماتے ہیں۔

انہ علیہ السلام لہ سبک  
موحی الیہ دا نہ علیہ السلام  
متعبد بعبادہ حلی الیہ الا ان  
الومی السابق علی البعثة  
کانہ اللقاء و نقضاً فی الردع  
وما عمل بجا کان من شریع  
ابیہ علیہما الصلوٰۃ والسلام  
الا بواسطہ ذالک اللقاء

ہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم دنوت کے پہلے  
ہمیشہ محیط وحی رہے ہیں اور آپ نے  
وہ زمانے میں اسی طریقے پر عبادت کی  
ہے جو وحی کے ذریعہ آپ کو بتایا گیا تھا  
لیکن قبل نبوت کی وحی انقاء قلب اولیاء  
کے طور پر ہوتی تھی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
اپنے جد اعلیٰ و حضرت ابراہیم علیہما الصلوٰۃ  
والسلام کی شریعت پر عمل نہیں کرتے تھے



و اذ آتاکم بعض اخوانہ علیہ  
السلام قد ادرخہ بالحکم  
حبیبنا ابن سبتینؑ اذ شلا  
فرہو علیہ الصلوٰۃ  
السلام اذ لحن بان یوحی الیہ  
ذات النوع من الایحاء  
حبیبناؑ ایضا در روح المعانی مینہ

گزشتہ آیت ماکنت قدردی ما الذکتب دلائل ایمان کی تغیر  
کرتے ہوئے قاضی ثنائی اللہ ربانی بقی رحمۃ اللہ علیہ مقرر فرماتے ہیں۔

وهذا التفسیر مبنی علی  
صل العلم انفقوا علی آت  
الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام  
کانوا مسلمین من آتہ تعالی  
بالایمان با الصالح المتوحد  
الکمال المنزه عن النقص والزلزلۃ

ان وضاحتوں سے معلوم ہوا کہ خدا کی ربوبیت اور وحدانیت کا علم انبیاء  
علیہم الصلوٰۃ والسلام کی فطرت میں اس طرح ودیعت کیا گیا ہے کہ وہ ان کا

مزانج بن چکاسے تھی کہ اس دنیا میں آنے کے بعد قدرت اگر بلا تاخیر انہیں  
قوت گویائی عطا کر دے اور ان کی زبانیں کھل جائیں تو سب سے پہلا کلمہ  
جو ان کی زبان سے ادا ہو گا وہ اپنی عبودیت اور خدا کی وحدانیت و ربوبیت  
کا اقرار ہو گا اس توحید کی شہادت کے بعد ہی کسی اہم مسئلے کے بارے میں  
وہ کچھ بول سکیں گے جیسا کہ قرآن حکیم میں اس کی ایک مثال بھی پیش کر دی گئی  
ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی والدہ پر عیسیٰ علیہ السلام کے خلاف عادت  
طریقے پر پیدا ہونے کی وجہ سے ان کی قوم نے بدکاری کا الزام لگا دیا خدا  
تعالیٰ نے حضرت مریم کی برأت و بیگناہی کی شہادت کے لئے عام عادت  
کے خلاف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی زبان قبل از وقت کھول دی لیکن عیسیٰ  
علیہ السلام نے زبان کھلنے کے بعد اپنی والدہ کی معصومیت اور بیگناہی  
کی طرف توجہ کرنے سے پہلے عقیدہ توحید کا اعلان و اظہار فرمادیا۔ اللہ  
تعالیٰ کا ارشاد ہے

فانزلناک فیہ نکلم من  
کان فی المعاد حبیبنا قال آتی  
عبد اللہ  
علامہ نسفی فرماتے ہیں۔

اعترف بالعبودیۃ وهو  
حضرت عیسیٰؑ نے جس وقت اپنی عبودیت کا اعتراف

۱۔ بن ۲۰ بعین لیلۃ ۲۰ کیا ہے چالیس دن یا صرف ایک ہی دن  
 ۲۔ بن یوم رنقبو مدائن منکم کے تھے۔  
 اس آیت کے ذیل میں علامہ ابن کثیر فرماتے ہیں۔

۱۔ دل شئی تکلم بہ ان نزہ حضرت عیسیٰؑ کی گفتگو کا سب سے پہلا جلد  
 جناب ربہ تعالیٰ درجہ ۱۰ یہ تھا کہ انھوں نے خداوند تعالیٰ کی تعظیم  
 عن الولد و اثبت لنفسہ بیان کی اور اس کے لئے اولاد ہونے کی  
 العبدیہ لربہ تعالیٰ نفی کی اور اپنے حق میں اللہ تعالیٰ کی عبودیت

(تفسیر ابن کثیر رحمہ اللہ) کا اظہار کیا۔

کتاب و سنت اور اکابر علمائے امت کی یہ صراحتیں اس بات کا قابل  
 الطمینان ثبوت فراہم کرتی ہیں کہ انبیاء کرام علیہم السلام زمانہ نبوت کے  
 پہلے ہی ہوتے ہیں اور ان کے پاس علم کا ایک مخفی ذریعہ ایسا بھی ہوتا  
 ہے جو عقل و حواس اور فکر و استدلال کے عام طریقے سے بالکل جدا  
 ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معمولی حالات کا علم رکھنے والے مسلمان  
 بھی اس حقیقت سے اچھی طرح واقف ہیں کہ منصب رسالت و نبوت پر  
 سرفراز کئے جانے سے پہلے شق صدر کا واقعہ آپؐ کی ذات بابرکات کے

۱۔ أخرجه سید ابن منصور وابن عساکر عن ابن عباس (رد المحتار ۱۶۲)

ساتھ پیش آیا۔ روایتوں کے اندر اس واقعہ کے ضمن میں اس کا واقعہ موجود  
 ہے کہ سینہ اقدس چاک کرنے کے بعد اس کی قطہ ہیر کی گئی اور اس کو  
 علم و حکمت سے پر کر دیا گیا بایں ہمہ کسی کا بلا تخصیص یہ دعویٰ کیونکر درست  
 ہو سکتا ہے کہ قبل نبوت عام ذرائع کے علاوہ انبیاء کرام علیہم السلام کے  
 لئے کوئی مخصوص و مخفی ذریعہ علم ثابت نہیں ہے اسی طرح یہ بات بھی ہرگز ماننے  
 کے قابل نہیں کہ انبیاء کرام علیہم السلام کو توحید کا علم غور و فکر و استدلال  
 کرنے کے بعد ہی حاصل ہوتا ہے اور کسب و استدلال کے بغیر کسی نبی کو  
 وہی طور پر یہ علم حاصل نہیں ہوتا۔

مودودی صاحب کی دوسری تحقیق اور اس پر تنقید و تبصرہ | دعویٰ کرنا کہ

حضرت ابراہیم علیہ السلام اس واقعہ کے پہلے موجد نہ تھے یعنی انھیں اس کے  
 پہلے توحید کا علم حاصل نہ تھا اس واقعہ کے ذریعہ انھوں نے استدلالی  
 طور پر علم توحید حاصل کیا اور موجد ہوئے یہ کسی طرح درست نہیں اس  
 لئے کہ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے ذات قدسی صفات کا تو معلوم  
 ہی جدا ہے عام انسانوں کی پیدائش بھی سادہ لوحی اور بے گناہی پر ہو  
 ہے۔ ماں کے پیٹ سے کوئی گناہ کی آلائش لئے ہوئے نہیں آتا۔ ہر  
 شخص کا لوح فطرت سادہ اور بے داغ ہوتا ہے لیکن لوح فطرت کی

یہ سادگی اور انسان کی یہ فطری بے گناہی جو قدرت کا عطیہ ہے  
نفس و شیطان اور ماحول کے غلط اثرات سے رقتہ رقتہ متاثر ہوتی رہتی  
ہے برے ماحول اور گر دو پیش کے غلط اثرات سے اس پر بدنام نقوش  
پڑ جاتے ہیں اس طرح اس کی فطری سادگی رقتہ رقتہ ختم ہو جاتی ہے اور اس  
کے لوح فطرت پر ہزاروں داغ پڑ جاتے ہیں لیکن کبھی ایسا بھی ہوتا ہے  
کہ انسان کی اس فطری سادگی کو قدرت کی طرف سے محفوظ رکھا جاتا ہے  
اور ماحول کے غلط اثرات کی وجہ سے خداوند تعالیٰ کی خاص نگرانی کے  
سبب وہ داغدار ہونے سے بچ جاتی ہے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام  
کے ساتھ یہی صورت پیش آتی ہے اس لئے قدرت کی اس عام فیاضی کے  
امول سے انبیاء کرام علیہم السلام کو محروم رکھنا کسی طرح معقول بات نہیں ہے  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ خداوند تعالیٰ کا ارشاد ہے

الْحَقُّ خَلَقْتُ عِبَادِي حُنَفَاءَ  
کَلِّمُ (مسلّم)

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ لفظ حنفاء کی وضاحت  
فرماتے ہیں۔

حنفاء ۲۱ مستجدین لقب  
یعنی قبول حق کے لئے مستعد اور شرک سے

۱۲۷  
الحق جواز من الشرائع انما انما ہوتا ہے۔ سے بری ہوتے ہیں۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ دنیا میں آنے والا ہر کچھ اپنی فطرت کے  
محافظ سے شرک سے بری ہوتا ہے اور خداوند تعالیٰ کو تجید والوہیت کا  
عقیدہ لئے ہوئے آتا ہے یا کم از کم اس کے قبول کرنے کی استعداد اس  
کے اندر موجود ہوتی ہے اس سے بھی واضح طریقے پر اس مسئلے کو حدیث  
ذیل کے اندر بیان کیا گیا ہے۔

عن ابی ہریرۃ قال قال  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
ما من مولود الا یولد علی  
الفطرۃ فابوہ ۲۱ یهودا ۲۱  
وینصر ۲۱ ویمجسانہ  
کما تنبح البہیمۃ بہیمۃ تبعھا  
ھل یقول فطرۃ اللہ انتی  
فطر الناس علیہا۔ لا  
متبدل لخلق اللہ ذلک  
الذین القسیم

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی  
ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد  
فرمایا کوئی بچہ نہیں ہے مگر یہ کردہ اصل دنیا  
فطرت پر پیدا ہوتا ہے پھر اس کے والدین اس  
کو یہودی بنالیتے ہیں یا نصرانی بنالیتے ہیں  
یا مجوسی بنالیتے ہیں جیسے کہ جانور سالم بچہ دنیا  
ہے کیا تم اس میں کسی کو ناقص الغصوباتے  
ہو اس کے بعد آپ نے یہ آیت تلاوت کی  
فطرۃ اللہ الّتی الوبیہ اللہ کی تخلیق ہے  
جس پر اس کے لوگوں کو پیدا کیا ہے خدا کی  
تخلیق میں کوئی تبدیلی نہیں ہوتی یہی رہنمائی

ر متفق علیہ شکوۃ ص ۱۲۸

بخاری و مسلم کی اس صحیح روایت سے یہ بات صاف طریقہ پر سامنے آجاتی ہے کہ دنیا میں آنیوالا ہر یکہ دین فطرت اور عقیدہ توحید پر ہی ہوتا ہے ماحول کے اثرات سے رفتہ رفتہ اس کی فطرت اگر متعین ہو جائے تو اس کا دین اسلام ہی مانا جائے گا۔ اس حدیث کے ضمن میں قرآن پاک کی جو آیت آگئی ہے اس کی تفسیر اور حدیث مشہور کی شرح کرتے ہوئے علما محققین جو کچھ تحریر فرماتے ہیں اس کا حاصل یہ ہے شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ۔

والمشہورات المراد بالفطرۃ  
الدین الذی شرع وابتدأ  
وخلق لأول مظهر من البشر  
وهو التوحید دین الاسلام  
وقد دفع فی ردأبۃ ما من  
مولد الا وهو علی الملة  
دینی رواۃ الترمذی کل  
مولد یولد علی الفطرة و الفطرة  
هو دین الاسلام (معانی ص ۱۵۸)

اس میں سے مشہور معنی یہ ہے کہ فطرت سے مراد وہ دین ہے جو انسان کے ہر ذمہ وود بچے کے لئے ابتدا ہی میں مخلوق و مشرع پیدا کیا گیا ہے یہ توحید اور دین اسلام ہے اور ایک روایت میں ہے کہ کوئی بچہ نہیں پیدا ہوتا مگر یہ کہ وہ ملت پر ہوتا ہے اور ترمذی کی روایت کے اندر ہے کہ کوئی بچہ پیدا نہیں ہوتا مگر یہ کہ وہ ملت پر قائم ہوتا ہے اور ملت دین اسلام ہی ہے ۔

شیخ نے ترمذی کی روایت کا حوالہ دیتے ہوئے یہ مشہور معنی تحریر کرنے کے بعد اس حدیث کا ایک اور مطلب بیان فرمایا ہے جو ان کے خیال میں زیادہ درست ہے فرماتے ہیں ۔

فما الصواب ان المراد بالفطرۃ  
الذی خلق الله الخلق علیہا  
الحالة والهيئة المهيئة للعرفۃ  
الخلق وقبول الحق واختیار دین  
الاسلام والتمیز بین الحق  
الباطل ما ركب یدهم من العقول  
التي یتکون بہا من الهدی  
وقبول الحق ولو نظرو بہا  
نظراً صحیحاً لا ستمروا علی  
لزمہا ولم یعارفوها کما  
انہ یولد علی محبة  
ارتضاعہ اللہین

پس صحیح یہ ہے کہ اس فطرت سے مراد جس پر انسان کی تخلیق کی گئی ہے وہ حیات و حالت ہے جو قبول حق اور خالق کی معرفت اور دین اسلام کے اختیار کرنے اور حق و باطل کے درمیان تمیز کر کے لئے و دینیت کی گئی ہے جو عقل و شعور، راہ ہدایت و قبول حق کی غرض سے انسانوں کے اندر رکھے گئے ہیں اگر ان سے صحیح غور و فکر کا کام لیں تو وہ اس ابتدائی حالت و حیثیت پر ضرور باقی رہیں گے اور اس سے ہٹ نہیں سکتے جس طرح بچہ دو دھبیٹے کی خواہش پر اس وقت تک قائم رہتا ہے جب تک اس کو اس کی خواہش سے روکا نہ جائے۔

(معانی ص ۱۵۸)



اس کے بعد دونوں مضمونوں کے درمیان جو ظاہری اور معمولی سا اختلاف نظر آتا ہے تھوڑی توجیہ کر لینے کے بعد شیخ لکھتے ہیں کہ معنی 'مشہور' اور اس معنی کے درمیان کوئی تضاد نہیں ہے فرماتے ہیں۔

فلا خلاف بین التادیلین  
بہذا دونوں معنی کے درمیان کوئی اختلاف  
دلغات معلوم نہیں ہے۔

امام نوویؒ حدیث کا معنی اس طرح بیان فرماتے ہیں۔

الاصح ان معناه ان كل مولود  
يولد متهمًا للاسلام . . . . .  
مع معنی یہ ہے کہ ہر بچہ اسلام کے لئے  
متحد پیدا ہوتا ہے . . . . .

وان مات قبل بلوغه الاصح انه  
من اهل الجنة روزی معنی  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بخاری و مسلم کی اس حدیث میں سورہ  
روم کی جس آیت کو بطور استشہاد ذکر فرمایا ہے اس کے تحت علامہ صاوی  
رحمۃ اللہ تعالیٰ وہی معنی مشہور جو شیخ عبدالحق کے حوالے سے اوپر گزر چکا ہے  
اس کو نقل کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں۔

وقيل ان هذا خلقه والطبيعة  
التی فی نفس الطفل یكون  
او یہاں گویا کہ اس سے مراد وہ فطرت طبعیہ  
ہے جو بچوں کی ذات میں موجود ہوتی . . .

بها مهيئاً لمعرفة ربه ليس  
بين قلوبهم ومعرفة ربه  
حجاب كما خلق اسماعيلهم  
وابصارهم قابلة للمسموعات  
والمبصوات فما دامت باقية  
على تلك الهيئة اذ ركت  
الحق ودين الاسلام ولا يجهلها  
عنهم الا رساوس الشياطين بعد  
البلوغ ولذا كان كل من ما  
من بني آدم قبل بلوغه  
في الجنة وان كان من اولاد  
المشركين وهذا القول قريب من  
معنى القول الاول و تفسیر صریح

جس کے ذریعہ وہ اپنے خدا کی معرفت کے  
لئے مستعد ہوتا ہے ان کے دلوں اور ان کے  
رب کی معرفت کے درمیان کوئی حجاب نہیں  
ہوتا جس طرح ان کے کان اور ان کی آنکھیں  
مسموعات و مبصرات کے قابل پیدا کی گئی  
ہیں لہذا یہ فطرت جب تک اس صورت پر باقی  
ہے حق اور دین اسلام کا ادراک کرتی ہے  
اور اس کام سے شیطان رساوس بلوغ کے  
بعد ہی ان کے لئے مانع بنتے ہیں۔ یہی وجہ ہے  
کہ جو بچہ بلوغ کے قبل ہی مرجاتا ہے وہ  
جنتی مانا جاتا ہے اگرچہ وہ بچہ مشرکین  
کی اولاد میں سے ہوتا ہے اور یہ قول پہلے  
قول کے بالکل قریب المعنی ہے۔

دوسری روایات کے الفاظ خصوصاً ترجمہ کے حوالہ سے جو روایت  
شیخ نے نقل کی ہے اس کو پیش نظر رکھتے ہوئے اور بخاری و مسلم کی حدیث  
کے اندر جو مسئلہ کی وضاحت کے لئے بہیمہ کی مثال ذکر کی گئی ہے ان  
تمام امور پر غور کرنے سے معنی مشہور ہی کی تاکید ہوتی ہے علامہ بریں اگر

معنی ثنائی کو ہی درست تسلیم کر لیا جائے جب بھی حدیث سے یہ مسئلہ واضح ہے کہ ہر کچھ کا پیدائشی مذہب دینِ نطرت ہی ہے اور اگر بلوغ کے پہلے پہلے ماحول اور والدین کے خارجی دباؤ سے وہ محض ظاہر کیا ہے تو وہ نطرتِ دلت ہی پر باقی رہتا ہے اور عقیدہ توحید وہی طور پر اسے حاصل ہوتا ہے یہی وجہ ہے کہ اس حالت میں اگر اس کی موت واقع ہو جاتی ہے تو اس کا شمار جنتوں میں کیا جاتا ہے اس عام اصول سے قطع نظر کرتے ہوئے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے سلسلہ میں سورہ انعام رکوع ۹ کے تحت جو کچھ مفسرین نے تحریر فرمایا ہے اس سے بھی مودودی صاحب کے مذکور الصدر دعویٰ کی تردید ہوتی ہے اس لئے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا ستاروں کی طرف دیکھنا ناظر کی حیثیت سے ہرگز نہ تھا یعنی یہ دیکھنا اس لئے نہ تھا کہ ستاروں میں غور و فکر کر کے اس کے ذریعہ وہ توحید کا علم حاصل کرنا چاہتے تھے۔ حافظ ابن کثیر اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں۔

تکفیر بكون ابراهيم الخليل  
جعله الله امّة فانما لله  
ولم يكن من المشركين ناظرا  
في هذا المقام بل هو ادنى  
الناس بالفطرة الى تسليمه

پس حضرت ابراہیم علیہ السلام اس موقع پر غور و فکر کرنے والے کا پوزیشن میں کیونکر ہو سکتے ہیں جب کہ اللہ تعالیٰ نے جماعت کا پیشوا، اپنا مطیع اور خاص توحید پرست بنایا اور شرکوں میں سے نہ ہونے دیا بلکہ (حق یہ ہے کہ) وہ اس

والسجیة المستقیمہ معاہد میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد  
بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سارے انسانوں سے زیادہ سلاطین  
و لا دیبہ اور نطرتِ مستقیمہ کے بلا شک و شبہ  
د تفسیر ابن کثیر ص ۱۵۹ حقدار ہیں۔

جملہ ارباب تحقیق اور اہل سنت اصحاب تفسیر متعلقہ آیت کے سلسلہ میں متفق اللسان ہیں کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا اس موقع پر چاند، سورج یا ستاروں کے بارے میں ہذا الہی کہنا اس لئے نہ تھا کہ وہ ان مخلوقات کے ذریعہ خدا کی وحدانیت کا سراغ لگانا چاہتے تھے اور چونکہ ابھی منزلِ مقصود تک پہنچ نہیں پائے تھے یعنی اصل حقیقت منکشف نہ ہونے پائی تھی اس لئے درمیان سفر اور اثنا راہ میں ان مخلوقات کی الوہیت کا اعتراف کرتے جاتے تھے بلکہ تمام معتبر مفسرین کا فیصلہ یہ ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو خدا کی الوہیت کا عقیدہ اس واقعہ کے بہت پہلے سے ہی حاصل تھا اس لئے کہ ان کا یہ اعتراف اپنی قوم پر حجت قائم کرنے کے لئے تھا یعنی حضرت ابراہیم علیہ السلام کا یہ اعتراف و استدلال خود اپنے لئے نہ تھا بلکہ قوم کے عقیدہ کو فرضی طریقہ پر تسلیم کر لینے کے بعد مجازات مع انھیں اور اہل اعنان کے انداز میں اس کا رد و ابطال کرنا مقصود تھا گویا قوم کے ہی عقیدے سے ان پر الزام

فائم کرنا چاہتے تھے اس طریقہ کو اصطلاحی زبان میں اس طرح کہا جاسکتا ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام اس موقع پر ناظر نہ تھے بلکہ ان کی حیثیت مناظر کی تھی مشہور محقق علامہ ابن کثیر فرماتے ہیں۔

والحق ان ابراہیم علیہ  
الصلوة والسلام كان في  
هذا المقام مناظر القوم  
مبيناً لهم بطلان ما كانوا  
عليه من كثير صعباً  
او حق بات تو یہاں ہے کہ حضرت ابراہیم  
علیہ الصلوٰۃ والسلام اس موقع پر اپنی  
قوم کے لئے مناظر کی حیثیت رکھتے تھے ان  
کے رباطل عقائد جن پر وہ لوگ قائم تھے  
ان کا بطلان واضح کرنا چاہتے تھے۔

یہ تمام مفسرین ایک زبان ہو کر اس اعتراف کو حقیقی اعتراف پر محمول  
کرنے کی تردید کرتے ہیں اور پوری قوت کے ساتھ اس بات کا انکار کرتے  
ہیں کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے حق میں ستاروں کی الوہیت کے اقراء  
کر لینے پر اس کو محمول کیا جائے اگرچہ درمیان سفر اور اثنائے راہ کے طور پر  
کیوں نہ ہو کیونکہ یہ بات ایک پیغمبر کی شان سے بعید ہونے کے علاوہ خود

نہ ابن کثیر کہتے ہیں کہ اس آیت میں وحاجہ توحید کا جملہ موجود ہے جو اس بات کا  
واضح ثبوت فراہم کرتا ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام اپنی قوم سے ایک مناظر کی حیثیت  
سے ان کے خلاف حجت قائم کر رہے تھے۔

قرآن کے اس بیان کے بھی صریح خلاف ہے جو حضرت ابراہیم علیہ السلام  
کے بارے میں اس کے اندر پیش کیا گیا ہے۔ قاضی ثناء اللہ پانی پتی علیہ الرحمۃ  
تفسیر منظر ہی میں رقم طراز ہیں۔

وكيف يتوهم هذا على من  
عصاة الله وظلمه كما في آيات  
من قبل قال ما في الشفاء قال  
معاذ رلقد اتينا ابراهيم  
رشد من قبل  
ي هدينا صغارا  
قاله مجاهد وغيره  
ر منظر ہی ص ۲۵  
حضرت علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ اس بات کی تردید کرتے ہوئے کہ فی الواقع  
حضرت ابراہیم علیہ السلام نے ستاروں کی الوہیت کا ایک لمحہ کے لئے بھی اعتراف  
کیا ہو تحریر فرماتے ہیں۔

وقد نص الله تعالى من  
حال ابراهيم عليه السلام  
خصوصاً في صغره ما لا يتوهم منه  
اور اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم علیہ السلام  
کا جس طرح حال بیان فرمایا ہے بالخصوص  
ان کی صغر سنی سے متعلق جو کچھ بیان





اس کا مطلب ابوسلم بیان کرتے ہیں۔

۱۲۸ المعنی نظر و  
تفکری النجوم یستدل  
بأحوالها علی حد و قہا  
و أنها لا تصلح  
تكون أهلة فقال الخ  
سقیم - ای سقیم النظر  
حبث لم یحصل له  
کمال البین -

معنی یہ ہے کہ حضرت ابولیم نے ستاروں  
میں غور و فکر اس خیال سے کیا تھا کہ ان کے  
حالات سے ان کے فانی ہونے پر اور اس  
بات پر استدلال کریں کہ وہ الارض کی مثلاً  
نہیں رکھتے لیکن حضرت ابراہیم نے کہا میں  
سقیم ہوں یعنی یہ کہا کہ میری نگاہ میں سقیم ہے  
دیہ انھوں نے اس لئے کہا تھا کہ وہ اُن کے  
راہ میں تھے اور انھیں کامل البین حاصل  
نہ ہو سکا تھا۔

ہر شخص بآسانی سمجھ سکتا ہے کہ ابوسلم نے وہی بات کہی تھی جس کو مودودی  
صاحب سمجھنا چاہتے ہیں یعنی صرف لفظی سیر پھر سے بالکل یہی چیز مودودی  
صاحب نے آیت زیر بحث میں پیش کرنا چاہا ہے اس لئے دونوں باتیں حقیقت  
میں ایک ہی ہیں اب غور فرمائے ابوسلم کے اس خیال کے بارے میں علماء  
کی حکم صادر فرماتے ہیں۔ مفتی بغداد علامہ آلوسی علیہ الرحمۃ ابوسلم کا مذکور  
الصدر قول نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

وهذا العمري بسلب میں اپنی حیات کی قسم دکھا کر کہتا ہوں

نیما ۲۲ عن ابی مسلم  
۱۲۹ سلام و فیہ من الہم  
بہقام الانبیاء لاسیما الخلیل  
علیہم السلام  
(روح المعانی ص ۱۲۹)

کہ میرا خیال ہے کہ یہ بات ابوسلم سے اس حد  
کا ایمان سلب کر لیتے والی ہے دینی ایمان کے  
دارکھ سے خارج کر دینے والی ہے) اور اس  
توں میں انبیاء علیہم السلام بالخصوص حضرت  
ابراہیم کے مقام نبوت سے جہالت کا  
انذار ہوتا ہے۔

اب فیصلہ ناظرین کے ذمہ ہے وہ خود غور کریں کہ مولانا مودودی نے اس  
موقعہ پر کتنی خطرناک غلطی کی ہے اور اپنی تفسیر کے مطالعہ کرنے والوں کے  
ذہن میں کیا چیز اتارنے کی کوشش کی ہے۔

مولانا مودودی کی میسر تحقیق اور اس کا تنقیدی جائزہ | اب تک جو  
تفصیلات

پیش کی گئی ہیں ان سے معلوم ہو چکا ہے کہ اس موقعہ پر حضرت ابراہیم علیہ  
السلام نے ستاروں کی واقعی الوہیت کا اقرار کیا تھا بلکہ جمہور محققین کے  
نزدیک ان کا یہ اعتراف محض اپنی قوم پر الزام قائم کرنے کے لئے ارجحاً  
اور مجارات مع انھم کے طور پر تھا۔ ظاہر ہے اپنی قوم کے ساتھ بحث و مباحثہ  
یا اتہامِ حجت سنِ شعور اور بلوغ کے بعد ہی کیا ہو گا جیسا کہ دوسرے قرائن و  
شواہد سے اس کی تائید ہوتی ہے اس لئے جن لوگوں نے ان کے اس احترا

سواء تعارضان اور التزام حضم پر محمول کیا ہے ان کے نزدیک صحیح یہی ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے ساتھ یہ واقعہ سن بلوغ کے بعد پیش آیا ہے ان کا یہ قول مجازات مع انضمام کے تبیل سے ہے۔ علامہ خازن فرماتے ہیں۔

وَأَقُولُ ۱ الشَّائِخُ ۲ الْحَذِي  
عَلَيْهِ جَمْعُهُ ۳ الْحَقَّقِينَ  
أَنَّ هَذِهِ ۴ الْمَوَدَّةَ  
وَهَذِهِ ۵ الْقَوْلَ كَانَتْ  
بَعْدَ بُلُوغِ ۶ إِبْرَاهِيمَ  
وَحِينَ شَرَفَهُ ۷ اللَّهُ بِالنبوةِ  
وَأَكْرَمَهُ بِالرَّسَالَةِ  
وَتَفْسِيرُ خَاذِلٍ مَعِي ۸  
لیکن اس کے برخلاف حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اس اعتراف کو ستاروں کی واقعی الوہیت کے اقرار پر جن لوگوں نے محمول کرنا چاہا ہے اس سے قطع نظر کہ یہ بات بجائے خود غلط ہے لیکن انھوں نے بھی اس احتیاط کی سخت ضرورت محسوس کی ہے کہ اس صورت میں واقعہ قبل بلوغ اور سن شعور کے پہلے کا مانا جائے تاکہ نبوت اور بلوغ یا سن شعور کے زمانے سے ایک پیغمبر کی طرف شرک کی نسبت نہ کرنی پڑے مگر مودودی

نے اس جگہ دو دو غلطی کا ارتکاب کیا ہے وہ اس طرح کہ ایک طرف وہ اس واقعہ کو سن شعور کے بعد اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کے سن رشد کو پہنچنے کے بعد کا واقعہ مانتے ہیں اور دوسری طرف حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اقرار کو ستاروں کے واقعی الوہیت کا اقرار تسلیم کرتے ہیں۔ آخری بات ان کی تحریر کے حوالے سے پہلے گزر چکی ہے اور اس پر تفصیلی نقل و تبصرہ بھی ناظرین کے سامنے آچکا ہے اس بحث میں ان کے اس نظر نے کی تنقید اور اس کا تجزیہ پیش کرنا ہے کہ یہ واقعہ ستاروں کی واقعی الوہیت کے اقرار و اعتراف کی صورت میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کے سن رشد کو پہنچنے کے بعد کا ہے جیسا کہ مودودی صاحب یاد کرنا چاہتے ہیں حالانکہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اس قول کو جن لوگوں نے واقعی الوہیت کے اقرار پر محمول کرنا چاہا، انھوں نے واقعہ سن رشد اور بعد بلوغ کا قرار دیا ہے اگرچہ ان کے سن نظریہ کی اکابر مفسرین نے تردید کی ہے اور اس خیال کو بالاتفاق باطل قرار دیا ہے امام رازی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

مِنْهُمْ مَنْ قَالَ إِنَّ هَذَا  
كَانَ بَعْدَ ۲ الْمَوَدَّةِ  
وَجَرِيحُهُ فُلْمُ التَّكْلِيفِ  
عَلَيْهِ وَ مِنْهُمْ مَنْ  
جن لوگوں نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اس قول کو واقعی الوہیت کا اقرار سمجھا ہے ان میں سے کچھ لوگوں نے کہا ہے کہ یہ واقعہ بلوغ اور قبل بلوغ کے

قال اِنَّ هَذَا كَانَتْ  
تَبْلُ الْبُلُوغِ وَاتَّفَقَ  
اَكْثَرُ الْمُحَقِّقِينَ عَلَى  
فَسَادِ الْقَوْلِ الْاَدْلَى  
وَاجْتِنَابِ اَعْلِيهِ بِوُجُوْدِ  
(تفسير كبري موعود) کیا ہے۔

اس کے بعد امام رازی رحمۃ اللہ علیہ نے بارہ دلائل کے ذریعہ ان لوگوں کے خلاف حجت قائم کی ہے جو حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اس قول کو ستاروں کے واقعی الوہیت کے اعتراف و اقرار پر محمول کرتے ہوئے بھی واقعہ زمانہ بلوغ کا تسلیم کرتے ہیں۔ دلائل کی تفصیلی وضاحت کے لئے تفسیر کبیر کی طرف رجوع کرنا چاہئے۔ میں نے اختصار کو مد نظر رکھتے ہوئے ان کو ذکر کرنا مناسب نہیں سمجھا علاوہ بریں دوسرے محققین اس کی بھی تردید کی ہے کہ واقعی آدم الوہیت پر حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اس قول کو محمول کر کے واقعہ بلوغ کے پہلے کا مانا جائے اور یہ کہا جائے کہ زمانہ بلوغ کے پہلے پہلے صغر سنی اور طفولت کی حالت میں تکلیف شرعی نہ ہونے کی وجہ سے کفر و شرک یا توحید کے معاملے میں تخیر و تردد حضرت ابراہیم علیہ السلام کے لئے مضر نہیں ہے تو اس خیال کی تردید

کرتے ہوئے علامہ غازی نے تحریر فرماتے ہیں۔

قالوا هَذَا اَيْدَلُ عَلَى  
نَوْعِ تَحْلِيلِ رُذَالِ الْاَلْاَلِ لَا يَكُونُ  
الْاَتْفَاقُ حَالِ الصَّغَرِ قَبْلَ الْبُلُوغِ  
وَقِيَامِ الْحُجَّةِ هَذَا الْقَوْلُ  
لَيْسَ بِسَدِيدٍ وَلَا مُضِي لَاتِ  
الْاَنْبِيَاءِ مَعْصُومُونَ فِي كُلِّ  
حَالٍ مِنْ الْاَحْوَالِ وَانْهَلَا نَحْوُ  
اَنْ يَكُونَ لِلَّهِ عَزَّوَجَلَّ رَسُولٌ  
يَاخُ عَلَيْهِ وَقَتٌ مِنَ الْاَدْنَى  
اَلَّا دَهْوًا لِلَّهِ عَارِدًا وَلَهُ حُلَّةٌ  
مِنْ كُلِّ مَنْقَصَةٍ مَنَزَلَةٌ وَمِنْ  
كُلِّ مَعْبُودٍ سِوَاكَ سُبْحَى وَكَيْفَ  
يَتَوَهَّمُ عَلَى اِبْرَاهِيمَ وَ  
قَدْ عَصَمَهُ اللّٰهُ وَطَهَّرَهُ وَ  
اَقَامَ دَمَشَقًا مِنْ قَبْلِ  
(تفسير خازن موعود)

بعض لوگوں نے کہا کہ یہ واقعہ ایک قسم کے  
تخیر و تردد پر دلالت کرتا ہے جو قیام حجت  
اور بلوغ کے پہلے مرتکم عمری ہی میں  
ہو سکتا ہے لہذا یہ واقعہ قبل بلوغ کا ہے  
لیکن یہ قول نہ کسی طرح درست ہے اور نہ  
ہی قابل قبول اس لئے کہ انبیاء کرام علیہم  
السلام ہر حالت میں معصوم ہوتے ہیں ایسا  
ہو ہی نہیں سکتا کہ خدا کا کوئی رسول ہو  
جس پر ایک لمحہ کا بھی وقت گزر جائے  
مگر یہ کہ وہ خدا کی الوہیت کا قائل ہو نا  
عارف باللہ ہوتا ہے۔ خدا کی ذات کو ہر  
ذات ماسوا سے بری جانتا ہے۔ پھر حضرت  
ابراہیم کے استحقاق یہ بات دائرہ میں بھی کیوں  
کر آسکتی ہے جب کہ خدا نے انہیں معصوم  
اور گناہوں سے پاک بنایا ہے اور ان کو  
ہدایت بھی پہلے ہی عطا کر دی ہے۔

اسی طرح علامہ آلوسی رحمۃ اللہ علیہ اس نظر کے کابطل کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

د زعم انه عليه السلام  
قال ما قال ان لم يكن  
عارنا سربته سبحانه  
والجهل حال الطفولية  
قبل قيام الحجة  
لا يضر ولا يبعد ذلك  
كفرًا مما لا يلتفت اليه  
فقد قال المحققون انه  
لا يجوز ان يكون لله رسول  
ياخذ عليه وقت من الاوقات  
الا وهو الله موحد  
ربه عارف من كل  
معبود وسواك مبري  
روح المعاني ص ۱۹۹

اور یہ گمان کرنا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام  
نے جو کچھ کہا تھا وہ اسی وقت کہا تھا جب  
کہ وہ اپنے رب سبحانہ تعالیٰ کو پہچانتے نہ  
تھے اور کم سنی میں قیام حجت کے پہلے  
جہالت مضر نہیں ہے لہذا اس وقت کی یہ  
بات کفر نہیں سمجھی جائے گی نہ یہ خیال کسی  
طرح بھی اس قابل نہیں کہ اس پر دھیان  
دیا جائے کیونکہ محققین علماء تصریح  
کر چکے ہیں کہ یہ ہو ہی نہیں سکتا کہ اللہ کا  
کوئی ایسا رسول ہو جس پر ایک لمحے کا وقت  
بھی گزر جائے مگر یہ کہ وہ خدا کی توحید  
کا قائل ہوتا ہے۔ عارف باللہ ہوتا ہے  
اور خدا کی ذات کو ہر معبود مہو اسے بری  
جانتا ہے۔

تغییر خازن اور روح المعانی کے ان حوالوں کے سامنے آجانے کے بعد

یہ حقیقت بے غبار ہو جاتی ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے قول کو ستاروں  
کی الوہیت کے واقعی اور نفس الامری اقرار کے ساتھ واقعہ کو بلوغ کے قبل  
بتانا یا توحید کے معاملہ میں حضرت ابراہیم کی طرف زمانہ بلوغ کے پہلے بھی کسی  
تجربہ و تردید کی نسبت کرنا بالاتفاق تمام محققین المسند کے نزدیک باطل  
ہے جو چاہے کہ سن شہور کے بعد شرک یا تجر و تردد اور توحید کے بارے میں  
کسی شک کی نسبت حضرت ابراہیم کی طرف کرنا جیسا کہ مودودی صاحب نے  
کیا ہے یہ احتمال تو کسی طرح درست ہو ہی نہیں سکتا اگرچہ مذکور الصد  
حوالوں کے بعد اور کسی ثبوت کی حاجت باقی نہیں رہ جاتی ہے لیکن ناظرین  
کے اطمینان کے لئے مزید ایک تفسیر کا حوالہ درج کیا جاتا ہے۔ قاضی ثناء اللہ  
پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

والصحيح هو القول الاول  
اذ لا يجوز ان يكون لله  
رسول ياتى عليه وقت  
من الاوقات الا وهو الله  
موحد ربه عارف  
ومن كل معبود وسواك  
مبري

تو دل ہی صحیح ہے یعنی یہ کہ حضرت ابراہیم  
لے الزام قائم کرنے کے لئے عارفان  
اور مجازات مع انکسار کے طور پر ستاروں  
کی الوہیت کا اقرار کیا تھا، اس لئے کہ جو  
ہی نہیں سکتا کہ اللہ کا کوئی رسول ہو جس  
پر ایک لمحے کا وقت گزر جائے مگر یہ کہ وہ  
خدا کی وحدانیت کا قائل عارف باللہ



(تفسیر منظہوی ص ۲۵۵) ہوتا ہے اور خدا کی ذات کو ہر مومن کو ہی جانتا ہے

**موردی صاحب کا آخری سخا لہ اور اس کی حقیقت** | مولانا موردی

صاحب کی تفسیر کے حوالہ سے جو عبارت گزری ہے اس کے آخری جملے یہ ہیں "رتبہ کی منزلیں کجویا کے حق کے لئے ناگزیر ہیں ان پر ٹھہرنا بلسلہ طلب جستجو ہوتا ہے نہ کہ بصورت فیصلہ۔ اصلاً یہ ٹھہراؤ سوالی اور استفہانی ہوا کرتا ہے نہ کہ حکمی طالب جب ان میں سے کسی منزل پر رک کر کہتا ہے "ایسا ہے" تو یہ دراصل اس کی آخری رائے نہیں ہوتی بلکہ اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ "ایسا ہے" اور تحقیق سے اس کا جواب نفی میں پا کر وہ آگے بڑھ جاتا ہے اس لئے یہ خیال کرنا بالکل غلط ہے کہ اثنائے راہ میں جہاں جہاں وہ ٹھہرتا رہا وہاں وہاں وہ غرضی طور پر کفر و شہک میں مبتلا رہا (تفسیر القرآن ص ۱۴۱) ان سطروں میں موردی صاحب دراصل یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ جو کچھ اس موقع پر میں لکھ رہا ہوں وہ دوسرے مفسرین نے بھی اس جگہ لکھا ہے فرق صرف انداز تعبیر کا ہے ورنہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے قول "ہذا ربی" کو استفہام پر مفسرین نے عمول کیا ہے اور یہی بات میں سمجھانا چاہتا ہوں اس لئے یہ چیز نہایت ضروری ہو جاتی ہے کہ ناظرین کو موردی صاحب کے فریب سے باخبر کرنے کے لئے اس کی اصل حقیقت واضح کر دی جائے

بنابرین سب سے پہلے اس احتمال کی توضیح ضروری ہے جو اس جگہ بعض مفسرین نے تحریر فرمایا ہے وہ یہ ہے علامہ خازن لکھتے ہیں۔

الوجه الشاخی ان ابراہیم علیہ السلام قال هذا القول علی سبیل الاستفہام دھو استفہام انکار و توبیخ لقوم استفہام اپنی قوم پر انکار و توبیخ کے لئے تھا اصل عبارت یہ ہے کیا یہی میرا نقد میرا اھذا ربی الذی ترعو رب ہے جس کا تم دعویٰ کرتے ہو۔۔۔۔۔ المعنی ایکون ہذا رباً و دلائل النقص فیہ ظاہر و دلائل الخازن ص ۱۴۱ عیب کے آثار بالکل ظاہر ہیں؟

مفسرین کی پیش کردہ توجیہ کا حاصل یہ ہوا کہ اس قول میں حضرت ابراہیم علیہ السلام نے ستاروں کی الوہیت کا اعتراف و اقرار کیا ہی نہیں ہے وہ تو خدا کی الوہیت کے بہت پہلے ہی سے قائل تھے یہ بات ان کے اندر ممکن ہی نہیں ہو سکتی کہ وہ خود حصول علم کی غرض سے غور و فکر یا کوئی سوال و استفہام کریں بلکہ اپنی قوم کے عقیدہ کو رد کرنے کے لئے انھوں نے ستاروں میں غور و فکر کرنے کے بعد چونکہ ان کی عدم الوہیت کے دلائل واضح تھے اس لئے اپنی قوم پر الزام عائد کرتے ہوئے بطور زجر و توبیخ ان سے کہا

کیا تمہارے گمان کے مطابق یہی میرا رب ہے جس کے اندر زوال کے آثار بالکل ظاہر اور واضح ہیں یعنی وہ رب کیوں کر ہو سکتا ہے جو فانی اور زوال پذیر ہے پس معلوم ہو گیا کہ مفسرین کے تحریر کردہ استفہام کا یہ منشا نہیں ہے کہ نوز باللہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ہی پہلے سے خدا کی الوہیت کا علم حاصل نہ تھا یا وہ اس معاملہ میں تردد و تحیر یا کسی شک میں مبتلا تھے اور ان کا یہ قول حصول علم اور آخری فیصلہ کرنے سے پہلے کسی درمیانی مرحلہ کا عارضی اعتراف و اقرار ہے جیسا کہ مودودی صاحب سمجھا نا چاہتے ہیں مفسرین نے استفہام کو انکار و توجہ پر محمول کیا ہے نہ کہ استفہام طلب و سوال پر۔ استفہام انکار کا مطلب ہے مخاطب کے معلوم نظر سے کا باطل کرنا اور اس کے تسلیم کرنے سے انکار کرنا اور استفہام سوالی یا علمی کا مطلب ہے کسی غیر معلوم چیز کا دریافت و معلوم کرنا اور اس کی تحقیق و جستجو کرنا دونوں کے درمیان بہت بڑا فرق ہے جو کچھ مفسرین نے تحریر کیا ہے اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ابراہیم علیہ السلام کی طرف ستاروں کی الوہیت کا عقیدہ یا کفر و مشرک کی نسبت اٹھائے ماہ میں عارضی ہی طور پر یہی ایک لمحہ کے لئے بھی درست ماننے کی ضرورت پیش آئے اس کے برخلاف یہ چیز مودودی صاحب کی اختیار کردہ راہ کے لئے بالکل ناگزیر ہو جاتی ہے۔ باقی مودودی صاحب کا یہ لکھ دینا کہ وہ عارضی اور اٹھائے راہ کی بات ہے آخری فیصلہ

نہیں ہے لہذا کوئی مضائقہ نہیں یہ تو خود ان کے ذہن کی بات ہے در نہ علامہ آلوسی وغیرہ کے حوالے سے گذر چکا ہے کہ سن شعور کے بعد تو یہ چیز بڑی بات ہے صغیر سنی اور کم عمری میں بھی حضرت ابراہیم علیہ السلام کی طرف اس کی نسبت ہرگز درست نہیں ہے۔

انبیاء کرام پر نفس یا شیطان کا کبھی غلبہ نہیں ہوتا | چیز اپنی جگہ

کے ساتھ دو انسانی دشمن لگے ہوئے ہیں جن سے کوئی فرد بشر خالی نہیں ہے ان میں سے ایک دشمن داخلی ہے اور ایک خارجی اور یہی دونوں درحقیقت تمام شر و فساد کا سرچشمہ ہیں یہ نفس اور شیطان ہیں اگرچہ یہ دونوں ہی انبیاء کرام علیہم السلام کے اندر کبھی موجود رہتے ہیں اور کسی حد تک ان کے طبعی تقاضے بھی موجود ہوتے ہیں لیکن قدرت ابتدا ہی سے انبیاء کرام علیہم السلام کے لئے ایسا نظم کرتی ہے کہ ان دونوں کا بالکل مزاج ہی بدل جائے یا کم سے کم ان کے حیلہ سے انبیاء کرام کو محفوظ رکھا جائے اس لئے ان پر نفس یا شیطان کا کوئی داؤ کا میاب نہیں ہو پاتا۔ کتاب و سنت کے ساتھ انبیاء کرام کے حالات میں غور کرنے سے یہ بات اچھی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ ان دونوں میں سے کسی کا بھی ان پر غلبہ نہیں ہو پاتا ہے اس بات کا ثبوت کہ شیطان کا ان پر کبھی غلبہ نہیں ہو سکتا ذیل کی حدیث کے اندر موجود ہے

عن ابن مسعود قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما منكم من أحد إلا وقد وكل به قرينه من الجن وقرينه من الملائكة قالوا وياك يا رسول الله قال إياي ولكن الله اعانني عليه فاسلم فلا يامرنى إلا بخير •

(مشکوٰۃ ص ۱۸ ج ۱)

حضرت عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ راوی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ ہر شخص کے ساتھ یہ بات پیش آتی ہے کہ اس کا ایک ساتھی شیطان مقرر کیا جاتا ہے اور ایک ساتھی فرشتہ مقرر ہوتا ہے صلیبہ کرامؑ نے دریافت کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہ معاملہ آپ کے ساتھ بھی پیش آیا ہے، حضورؐ نے فرمایا ہاں میرے ساتھ بھی لیکن اللہ تعالیٰ نے مجھے اس پر غالب کر دیا اس لئے وہ شیطان مطیع ہو گیا پس وہ مجھے صرف اچھے کاموں کا ہی حکم دیتا ہے۔

حدیث میں اس بات کی کھلی تصریح ہے کہ یہ شیطان انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا ہمزاد و قرین ہوتا ہے لیکن اس کے باوجود اللہ تعالیٰ انبیاء کرامؑ کو اس کے شر سے محفوظ کر دیتے ہیں بلکہ حد تک ان کا مطیع و فرماں بردار

یہ حدیث مختلف صحابہؓ سے ان کتابوں میں بھی روایت کی گئی ہے مسلم، نسائی، ترمذی، دارمی، احمد، طبرانی، کبیر ابو یعلیٰ سعید ابن منصور بن حبان بغوی دیکھئے تنقیح الرواۃ و مرعاة و مرعاة

بنادیا جاتا ہے اور اغوا و اضلال کے بجائے اچھے کاموں میں اپنی فطرت کے خلاف تعاون کرنے پر مجبور ہو جاتا ہے اس حدیث میں مطیع و فرماں بردار بنائے جانے کے سلسلے میں کسی وقت کا تعین نہیں کیا گیا جس سے بظاہر یہی واضح ہوتا ہے اس اطاعت و فرماں برداری کا آغاز ابتدا سے ہی ہو جاتا ہے اور اس کے شر سے حفاظت و عصمت کا سلسلہ انبیاء کرامؑ کے ولادت کے بعد ہی شروع ہو جاتا ہے اس خیال کی تائید ان روایتوں سے بھی ہوتی ہے جن کے اندر فاسلم صیغہ ماضی کے بجائے فاسلم صیغہ مضارع وارد ہے بلکہ بعض اہل علم نے اس صورت کو زیادہ بہتر قرار دیا ہے بعض علماء نے قاضی عیاض مالکی رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے امت کے اس اجماعی عقیدہ کی تصریح کی ہے۔

ان الامۃ مجتمعة علی عصمة النبی صلی اللہ علیہ وسلم من الشیطن فی جسمہ و خاطرہ و لسانہ۔

(مرقاۃ ص ۸۸، ج ۱)

ساری امت اس بات پر متفق ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اپنے جسم، اپنے قلب اور اپنی زبان میں شیطان کے اثر سے محفوظ رکھے گئے ہیں۔ دوسرا دشمن نفس ہے یہ بھی ہر انسان کی طرح انبیاء کرامؑ کے اندر موجود ہوتا ہے اور کسی حد تک اپنی فطرت کے تحت کبھی کبھی شرارت کرنا چاہتا ہے لیکن شیطان ہی کی طرح اللہ تعالیٰ انبیاء کریمؑ کی اس سے کبھی حفاظت

فرماتے ہیں اور یہ ہمیشہ اپنے داؤں میں ناکام رہتا ہے۔ اس حقیقت کی طرف اشارہ کرتے کے لئے اللہ تعالیٰ نے قرآن پاک میں ایک پیغمبر کی زبان سے ایفرات بھی نقل فرمایا ہے۔

اِنَّ النَّفْسَ لَآ تَمَارِدُ  
بِالْمَوَدِّ اِلَّا مَا رَحِمَ  
رَجٰی ؕ

نفس بلاشبہ برائی کا حکم دینے والا ہے  
لیکن میرا رب جس پر رحم فرمادے وہ اس کے  
شر سے محفوظ ہو جاتا ہے

اس آیت کے اندر یوسف علیہ السلام کے اقرار کے تحت جہاں اس بات کی صراحت ملتی ہے کہ نفس انبیاء کرام علیہم السلام کے اندر پایا جاتا ہے اور وہ آثارہ بالسور بھی ہوتا ہے وہاں اسی آیت کے اندر اس بات کی غیر مبہم تصریح بھی پائی جاتی ہے کہ خداوند تعالیٰ کی رحمت ان انبیاء کرام علیہم السلام کی نفس کے مقابلہ میں ہمیشہ دستگیری کرتی ہے اور نفس اپنے داؤں میں بھی کامیاب نہیں ہو پاتا۔ اللہ تعالیٰ اس کے شر سے انبیاء کرام علیہم السلام کو محفوظ رکھتے ہیں چنانچہ شاہ ولی اللہ صاحب تحریر فرماتے ہیں۔

انہی انبیاء کرام علیہم السلام در اطلاق  
جسلیہ خود فوقیت دارند بر غیر خویش  
ایں نیز اندر برہمیات ملت است و  
سیکہ بقوانین حکمت خالقہ مطلع است

یہی بات کہ انبیاء علیہم السلام اپنے فطری  
اخلاق میں غیروں پر فوقیت رکھتے ہیں  
تو یہ مسئلہ بھی مذہب کے بدہمی مسائل میں سے  
ہے اور جو شخص بھی تلیقی حکمت کے اصول و قواعد

بضرورت می دانند کہ انتظام اخلاق  
جلیلہ بایں روش کہ در انبیاء  
ظاہر شد بدون انقیاد نفس قلب  
یا با بداهت اس بات کو جانتا ہے کہ جس  
طرح یہ اخلاق انبیاء کرام میں ظہور پذیر ہو  
ہیں اس انداز سے ان اخلاق جلیلہ کا تنظیم  
را و قلب عقل را میسر نیست۔  
راز انہی اخفا صیغہ  
شاہ صاحب کی اس تصریح سے معلوم ہوا کہ انبیاء کرام کا نفس ان کے قلب  
کے تابع ہوتا ہے اور ان کا قلب عقل کے تابع ہوتا ہے اس لئے ان کا ہر عمل  
عقل کے تقاضہ کے مطابق ہوتا ہے۔

**عصمت انبیاء سے متعلق مودودی صاحب کی دوسری کوتاہیاں** | مودودی صاحب

کی عبارت کا جو اقتباس ناظرین کے سامنے پیش کیا گیا تھا اس کے پہلے جملے پر  
مکمل تحقیق بحث گذشتہ صفحات میں پیش کی گئی ہے جس کے ذیل میں مسئلہ  
کے تقریباً ہر پہلو پر روشنی پڑ چکی ہے لیکن دوسرے جملوں کے اندر مودودی  
صاحب کی جو خامیاں ہیں ان کی نشاندہی ابھی باقی ہے اس لئے ان پر کلام  
کرنا بھی ضروری ہے اگرچہ اس موقع پر ہم بے حد اختصار سے کام لیں گے۔  
مودودی صاحب کی زیر نظر عبارت کا دوسرا جملہ یہ تھا

و در نہ اگر اللہ تعالیٰ کی حفاظت تھوڑی دیر کے لئے بھی ان سے منفک ہو



جائے تو جس طرح عام انسانوں سے بھول چوک اور غلط فہمی ہو جاتی ہے اسی طرح انبیاء علیہم السلام سے بھی ہو سکتی ہے۔

انبیاء کرامؑ کے بارے میں یہ خیال کہ وہ کسی وقت عام انسانوں کی طرح غیر معصوم ہو سکتے ہیں بہت ہی خطرناک قسم کی غلطی ہے، عام انسان تو غیر معصوم ہونے کی وجہ سے بھول چوک اور غلط فہمی میں بڑے بڑے گناہ کا ارتکاب کر لیتے ہیں حتیٰ کہ ان سے کفر و شرک کا صدور بھی ہو جاتا ہے کیا انبیاء کرام علیہم السلام سے بھی مودودی صاحب کے خیال کے مطابق غیر معصوم ہو جانے کی صورت میں یہ سب کچھ ہو سکتا ہے، اگر ہو سکتا ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کے کسی قول و عمل کو سند نہ بنایا جائے کیونکہ اس صورت میں ان کے ہر قول و عمل کے متعلق اس بات کا احتمال ہوگا کہ وہ عصمت کے منفق ہو جانے کے وقت ہی صادر ہوا ہو حالاں کہ صحابہ کرامؓ کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر قول و عمل کو دلیل خصوص نہ ہونے کی صورت میں بغیر کسی تاثر و تاخیر کے اپنا لینا اس نظر کے قطعی نفی کرتا ہے درحقیقت یہ امکان نبی کی ذات سے وثوق و اعتماد ہی کو متزلزل کر دیتا ہے بلکہ اس احتمال کو درست مان لینے کے بعد پورے دین سے ہی بے اعتمادی پیدا ہو جائے گی اس لئے کہ سارے اعتماد و وثوق کی بنیاد ہی نبی کی ذات کے معصوم و محفوظ ہونے پر قائم ہے انکی عصمت و حفاظت ختم ہو جانے کے بعد جو عام انسانوں کے اعمال و اقوال کا حال ہے

وہی حال ان کا بھی ہو جاتا ہے جس کے بعد کسی اعتماد کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا مسئلہ کے اس پہلو پر روشنی ڈالتے ہوئے علامہ عبدالحی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

لوجوز هذا الامر لما بقى الا مان فى امر التبليغ وهو ظاهر (فوائد الرحموة ص ۳۸۷)

اگر اس صورت کو درست مان لیا جائے تو شریعت کے معاملے میں اعتماد ہی ختم ہو جائے گا حالانکہ یہ بات جس قدر خطرناک ہے وہ ظاہر ہے۔ پس معلوم ہوا کہ اس موقع پر زیادہ سے زیادہ احتیاط کیا جاسکتی ہے وہ یہ ہے کہ عصمت کے منفق ہوئے بغیر انسانی فطرت کے تقاضوں کے تحت انبیاء کرام علیہم السلام سے کسی وقت کسی لغزش کا ہونا ممکن ہے لیکن من جانب اللہ ان کو تنبیہ کر دی جاتی ہے اور اس پر ہرگز قائم نہیں رہنے دیا جاتا مگر یہ خیال کہ ان کی عصمت ہی ختم ہو جائے اور عام انسانوں کے درمیان اور ان کے درمیان کوئی فرق باقی نہ رہے یہ بہت خطرناک قسم کی بات ہے اس جگہ ناظرین کو شبہ نہ ہونا چاہئے کہ مودودی صاحب نے تو اگر اللہ تعالیٰ کی حفاظت تھوڑی دیر کیلئے بھی ان سے منفق ہو جائے تحریر فرمایا ہے جو فرض محال کے درجے کی بات ہے نہ کہ لازمی طور پر فی الواقع یہ چیز مودودی صاحب کی خیال میں ہو جانا ہی علامہ آلوسی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں انما لجوزنا علیہم شیئا من ذلك بطلت الشرائع ولم یوثق بشئ مما یذكرون انه من وحی اللہ تعالیٰ روح المعانی ص ۲۲۔

کوئی ضروری بات ہے یہ شبہ اس لئے غلط ہے کہ مودودی صاحب نے اگلے جلا میں خود ہی سبکی مطلقاً تصریح کر دی کہ یہ بات فرض محال کے درجے کی نہیں ہے بلکہ ان کے خیال میں یہ معاملہ ہر نبی کے ساتھ کبھی نہ کبھی ضرور واقع ہوتا ہے بنابرین اب کسی توجیہ کے لئے بھی مودودی صاحب کے کلام میں کوئی گنجائش باقی نہیں رہ جاتی وہ خود فرماتے ہیں۔

۳ اور یہ ایک لطیف نکتہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بالارادہ ہر نبی سے کسی نہ کسی وقت اپنی حفاظت اٹھا کر ایک دو نعرش سرزد ہونے دی ہے۔

اس جگہ مودودی صاحب صرف نعرش کا ہونا ہی تحریر فرماتے تو بات کسی طرح بن سکتی تھی مگر اس صورت میں نہ یہ نعرش عصمت کے منافی سمجھی جاتی اور نہ اس کی وجہ سے عصمت و حفاظت اٹھانے کی ضرورت پیش آتی ہے کیونکہ جن بزرگوں نے کسی نعرش کا وجود انبیاء سے جائز مانا ہے انھوں نے اس کو عصمت کے منافی نہیں سمجھا ہے ورنہ وہ بھی مودودی صاحب کی طرح عصمت کے اٹھائے جانے کی تصریح ضرور کرتے لیکن ایسا کسی نے نہیں کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ نعرش ان کے یہاں اس درجے کی چیز ہی نہیں ہوتی کہ اس سے انبیاء کو ام کی عصمت کے متاثر ہو جانے کا اندیشہ ہو مگر مودودی صاحب کے نزدیک یہ نعرش اس درجہ خطرناک ہوتی ہے کہ اس کے لئے عصمت کا اٹھا دیا جانا بھی ضروری ہے حالانکہ زمانہ نبوت

میں عصمت و حفاظت کے زوال و انفکاک کا یہ نظریہ اجماع امت کے خلاف ہے اور سلب عصمت کے اس عقیدے کا مودودی صاحب کے علاوہ کسی دور میں بھی امت کے اندر کہیں سراغ نہیں ملتا ہے گز چکا ہے کہ عصمت نبوت کے ممتاز اجزاء میں سے ایک جز ہے۔ جز کا اپنے کل سے منفک ہونا کیونکر ممکن ہے۔ اخیر میں یہ بات بھی ذہن نشین رہ چاہئے کہ نعرش یا بھول چوک کا واقع ہونا اسی طرح اس پر باز پرس اور مواخذہ کا موجب ان اس بات کی دلیل ہے کہ جس مخلوق سے یہ نعرش صادر ہوئی یا جس کا اس پر مواخذہ کیا گیا ہے وہ ضرور بندہ و محکوم ہے اس لئے اگر محکوم نہ ہوتی تو اس سے مواخذہ کیوں ہوتا لیکن یہ چیز اس بات کی دلیل نہیں بن سکتی کہ وہ مخلوق بشر یا انسان ہے اس فرق کو ایک مثال سے واضح کیا جاسکتا ہے مثلاً کسی فرشتہ یا جن سے کوئی ایسا فعل صادر ہو گیا کہ جن پر ان سے باز پرس کی گئی تو یہ چیز اس بات کی واضح دلیل ہوگی کہ جن یا فرشتہ ضرور کسی کا بندہ اور محکوم ہے ورنہ اس کی باز پرس ہی کیوں ہوتی اس کے برخلاف یہ باز پرس یا نعرش اس بات کی دلیل نہیں بن سکتی کہ وہ جن یا فرشتہ بشر اور انسان ہے۔ مطلب یہ ہے کہ نعرش کا واقع ہونا یا اس پر باز پرس ہونا بشر ہونے کی دلیل نہیں بنایا جاسکتا البتہ بندہ و محکوم ہونے کی دلیل اس کو بنایا جاسکتا ہے اس فرق کو سمجھ لینے کے بعد مودودی صاحب کے اس استدلال کی کمزوری کسی

بیان کی محتاج نہیں رہ جاتی۔ مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ انبیاء کرام سے یہ لغزش اس لئے ہوتی ہے  
۳۰ تاکہ لوگ انبیاء علیہم السلام کو خدا نہ سمجھیں اور جان لیں کہ یہ بشر ہیں  
خدا نہیں۔

کسی لغزش کے واقع ہونے سے یہ تو سمجھا جاسکتا ہے کہ وہ خدا نہیں ہیں  
لیکن یہ کیونکر سمجھا جائے گا کہ وہ بشر ہیں کوئی دوسری مخلوق مثلاً جن یا فرشتہ  
نہیں ہیں البتہ یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ وہ محکوم اور بندہ ہیں بالخصوص اس صورت  
میں جب کہ اس لغزش پر باز پرس بھی ہو جائے۔ بنا بریں مودودی صاحب  
کا استدلال لغزش کے صادر ہوجانے سے بشر ہونے پر ہرگز درست نہیں ہے  
اس وضاحت کو سامنے رکھنے کے بعد مودودی صاحب کی مذکورہ بالا عبارت  
کے درمیان اور حضرت سحانوی علیہ الرحمۃ کی اس عبارت کے درمیان فرق کر لینا  
کوئی دشوار کام نہیں ہے۔

کبھی کبھی انبیاء علیہم السلام سے بعض معاملات میں زلت (لغزش)  
ہونے کے جو واقعات قرآن کریم میں مذکور ہیں وہ بھی عین حکمت و رحمت ہیں۔  
ان میں ایک بڑا فائدہ یہ بھی ہے کہ لوگوں کو انبیاء کی خدائی کا وہم و شبہ نہ ہونے  
پائے۔ زلات کا صدور ادرحق تعالیٰ کی تنبیہات واضح کر دیتی ہیں کہ حضرات  
انبیاء بھی اللہ تعالیٰ کے بندے ہی ہیں (مجالس مبارکہ بحوالہ صدیقی ص ۴۷)

خیال رہے کہ دونوں عبارتوں کے درمیان اس کے علاوہ ایک واضح  
فرق اور بھی ہے وہ یہ کہ مودودی صاحب کے نزدیک لغزش کے صدور کے  
لئے عصمت کا اٹھا یا جانا بھی ضروری ہے اور حضرت سحانوی رحمۃ اللہ علیہ  
کی عبارت میں اس قسم کی کوئی بات مذکور نہیں ہے۔

سید طاہر حسین گیاوی

اللهم منك العصمة في الاعمال والاقوال وبفضلك انصيانا عن  
الزلل والميل الى الصلال نوفق لنا بما تحب وترسخي وسهل لنا انما  
المعصومين وعبادك المعبوبين والحمد لله رب العالمين

بِالْخ



# فہرست ماخذ و مراجع

۱	قرآن حکیم	۱۴	مرعۃ	۲۶	فوائد الرحمن
۲	صحاح ستہ	۱۵	نوری شریف	۲۸	الملل والنحل
۳	مشکوٰۃ المصابیح	۱۶	شرح عقائد	۲۹	حاشیہ مشکوٰۃ
۴	تفسیر روح المعانی	۱۷	مسامرہ	۳۰	مال الابد منہ
۵	تفسیر ابن کثیر	۱۸	شرح فقہ اکبر	۳۱	حاشیہ ثلثہ
۶	تفسیر مدارک	۱۹	نبرا س	۳۲	تفہیم القرآن
۷	تفسیر خازن	۲۰	حاشیہ نبرا س	۳۳	تفہیمات دہلی
۸	تفسیر عزیزی	۲۱	الانتقاد الرجیم	۳۴	رسالہ وکیل ادب
۹	تفسیر مظہری	۲۲	الروضۃ البہیہ	۳۵	ضحیٰ الاسلام
۱۰	تفسیر صادی	۲۳	انزال الحفاء	۳۶	حاشیہ لغز
۱۱	مرقات	۲۴	حجۃ اللہ الباقی	۳۷	ترجمان السنہ
۱۲	لمعات	۲۵	احیاء العلوم	۳۸	شرح مواقف
۱۳	اشعۃ اللمعات	۲۶	مسلم الثبوت	۳۹	تفسیر کبیر

## خطوط نویسی

عربی، انگلش اور اردو میں

تالیف : بدر الزماں قاسمی کیرانوی

عربی، انگلش اور اردو میں خط و کتابت سکھانے والی اپنی نوعیت کی منفرد اور بے مثال کتاب۔ جس میں سو سے زیادہ مختلف مواقع پر لکھے جانے والے خطوط اور ملازمت کے لیے دی جانے والی درخواستوں، نیز دفتری اور تعلیمی خط و کتابت کے نمونے پیش کئے گئے ہیں اس کے علاوہ خط و کتابت سے متعلق ضروری الفاظ اصطلاحات اور تعبیرات کا ایک بڑا ذخیرہ تینوں زبانوں میں جمع کر دیا گیا ہے۔

اس سے قبل مولف کی ایک کتاب ”جدید عربی ایسے بولے“ خراج تحسین حاصل کر چکی ہے۔

یہ کتاب بھی اہل ذوق حضرات کے لیے ایک انمول تحفہ ہے۔ قیمت = 70/- روپے

فہرست کتب مفت طلب فرمائیں

کتب خانہ نعیمیہ دیوبند